

平成30年度介護報酬改定の効果検証及び調査研究に係る調査
(令和元年度調査)

(1) 介護保険制度におけるサービスの質の評価に関する調査研究事業
報 告 書
(案)

目次

I. 調査の背景・目的	4
II. 調査方法	4
III. 検討体制	6
IV. 調査研究の流れ	7
V. 介護保険総合データベース分析	8
1. 介護保険総合データベース分析調査目的	8
2. 使用したデータ項目（概要）	8
3. 分析結果概要	9
4. ADL 維持等加算の算定状況	10
5. 通所介護サービスの利用状況	11
6. 算定要件を満たす事業所の割合	14
7. 算定要件別 Barthel Index の変化（利用者）	15
8. 事業所の ADL 利得	18
9. ADL 維持等加算の算定状況と他加算の算定状況	19
VI. アンケート調査	22
1. 調査目的	22
2. 調査対象事業所	22
3. 調査対象利用者	22
4. 調査期間	22
5. 調査方法	22
6. 調査項目	22
7. 調査結果	25
（1） 回収状況	25
（2） 回答バイアスの検証	25
（3） 調査結果：事業所票	28
（4） 調査結果：介護支援専門員票	83
VII. ヒアリング調査結果	92
1. 調査目的	92
2. 調査対象	92

3. 調查期間.....	92
4. 調查項目.....	93
5. 調查結果.....	94

介護保険制度におけるサービスの質の評価に関する調査研究事業 の調査検討組織 設置要綱

1. 設置目的

株式会社三菱総合研究所は、介護保険制度におけるサービスの質の評価に関する調査研究事業の調査を実施するにあたり、調査設計、調査票の作成、調査の実施、集計、分析、検証、報告書の作成等の検討を行うため、以下のとおり「介護保険制度におけるサービスの質の評価に関する調査研究事業の調査検討組織」（以下「調査検討組織」という）を設置する。

2. 実施体制

- (1) 本調査検討組織は、藤野 善久を委員長とし、その他の委員は以下のとおりとする。
- (2) 委員長が必要があると認めるときは、本調査検討組織において、関係者から意見を聞くことができる。

3. 調査検討組織の運営

- (1) 調査検討組織の運営は、株式会社三菱総合研究所が行う。
- (2) 前号に定めるものの他、本検討組織の運営に関する事項その他必要な事項については
本調査検討組織が定める。

介護保険制度におけるサービスの質の評価に関する調査研究事業の調査検討組織 委員等

委員長	藤野 善久(産業医科大学 産業生態科学研究所 環境疫学教室 教授)
副委員長	川越 雅弘(埼玉県立大学大学院保健医療福祉学研究科兼研究開発センター教授)
委員	石井 好二郎(同志社大学 スポーツ健康科学部 教授)
委員	石本 淳也(公益社団法人日本介護福祉士会 会長)
委員	海老原 覚(東邦大学医学部リハビリテーション医学研究室 教授)
委員	川畑 雅樹(全国農業協同組合中央会 JA 高齢者福祉ネットワーク事務局次長)
委員	鴻江 圭子(公益社団法人全国老人福祉施設協議会 副会長)
委員	七種 秀樹(一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長)
委員	藤井 賢一郎(上智大学総合人間科学部 准教授)
委員	山根 一人(公益社団法人日本理学療法士協会 理事)

(敬称略、50音順)

【オブザーバー】

- 田邊 和孝 厚生労働省 老健局老人保健課 地域情報分析支援専門官
- 石丸 文至 厚生労働省 老健局老人保健課 課長補佐

- 佐々木 俊哉 厚生労働省 老健局老人保健課 介護認定係長
- 小林 志伸 厚生労働省 老健局老人保健課 介護認定係

1. 調査名

- 介護保険制度におけるサービスの質の評価に関する調査研究事業

2. 調査目的

○ 持続可能な介護保険制度の実現に向け、より効果的・効率的な介護保険サービスの提供について検討を進める必要がある。そのため、介護サービスの質の評価を行うことが求められている。平成 30 年度介護報酬改定では、通所介護サービスにおいて、ADL の維持・改善につながった利用者が多い事業所を評価する ADL 維持等加算が新設された。

本事業では、ADL 維持等加算に関して、申出から算定に至る過程やアウトカムの評価等について検証を行い、課題や改善点を検討する。

3. 調査方法

○ 本調査研究では、以下の論点について、介護保険総合データベース分析・アンケート調査・ヒアリング調査から調査を行う。

論点・仮説	介護保険 総合データ ベース分析	アンケート 調査	ヒアリング 調査
ADL 維持等加算の算定にあたり課題となる要素が存在する	●	●	●
ADL 維持等加算を算定する事業所には事業所規模・地域等の特徴がある	●	●	
ADL 維持等加算算定前後で各事業所における利用者構成等の変化	●		
ADL 維持等加算を算定している事業所は、事業所として通所介護計画の立て方に違いがある		●	●
事業所における ADL 評価の実施状況の把握		●	●
ADL 以外の、新たなインセンティブ指標となる項目の把握		●	●

4. 調査対象

- 通所介護事業所

5. 調査項目

- 基本情報、サービスの実施状況
- Barthel Index を用いた ADL 評価
- Barthel Index 以外のアウトカム指標
- ADL 維持等加算の算定要件
 - ✓ 利用者数
 - ✓ 要介護度 3～5 の利用者割合
 - ✓ 要介護認定初月から 12 か月以内の利用者割合

I. 調査の背景・目的

持続可能な介護保険制度の実現に向け、より効果的・効率的な介護保険サービスの提供について検討を進める必要がある。そのため介護サービスの質の評価を行うことが求められている。

平成 30 年度介護報酬改定では、通所介護サービスのアウトカムを評価する ADL 維持等加算が新設された。本加算は、ADL の維持・改善につながった利用者が多い事業所を評価する。

本事業では、ADL 維持等加算に関して、申出から算定に至る過程やアウトカムの評価等について検証を行い、課題や改善点を検討する。

II. 調査方法

本事業では平成 30 年度の介護保険制度の改正における ADL 維持等加算の効果や課題等を把握するため以下を実施した。

- ① 介護保険総合データベース分析
- ② 通所介護事業所実態調査（アンケート郵送調査）
- ③ 通所介護事業者実態調査（ヒアリング調査）

① 介護保険総合データベース分析

◆ 対象データ

介護保険総合データベースに登録されている(される)通所介護事業所及び地域密着型通所介護の請求全データのうち、以下のデータを分析する。

- ・平成 30 年 4 月～令和元年 6 月(サービス提供年月)の給付実績情報
- ・上記サービス提供年月時点の事業所台帳情報

◆ 分析対象

各事業所における要介護度別の利用者数、利用時間別の利用者数、摘要欄に記載されている ADL 値に基づく ADL 利得、等

◆ 主な分析内容

算定基準を満たすことの難易度、アウトカム指標に資する算定基準であることの検証、利用者・事業所毎の ADL 利得や属性情報等に基づく分析 等

② 通所介護事業所実態調査（アンケート郵送調査）

◆ 調査対象

通所介護事業所及び地域密着型通所介護事業所

(1) ADL 維持等加算届出あり/算定あり事業所

事業所票:635 事業所【悉皆】※令和元年災害救助法適用地にある事業所は除外
介護支援専門員票:318 人【多段階無作為抽出】

(2) ADL 維持等加算届出あり(適合・不適合)/算定なし事業所

事業所票:254 事業所【悉皆※適合事業所】※令和元年災害救助法適用地にある事業所は除外

事業所票:500 事業所【無作為抽出※不適合事業所】

介護支援専門員票:377 人【多段階抽出】

(3) ADL 維持等加算届出なし事業所

事業所票:500 事業所【無作為抽出】

介護支援専門員票:250 人【多段階抽出】

◆ 主な調査項目

(1) ADL 維持等加算届出あり/算定あり事業所票

基本情報、ADL 評価の実施状況(全般、BI、BI 以外)、介護支援専門員との連携状況、アセスメント・評価の課題、及び通所介護計画における ADL の数値目標の状況【以下、事業所票共通項目】及び ADL 維持等加算がサービスへ与えた影響 等

(2) ADL 維持等加算届出あり(適合・不適合)/算定なし事業所票

事業所票共通項目及び ADL 維持等加算がサービスへ与えた影響、ADL 維持等加算の課題 等

(3) ADL 維持等加算届出なし事業所票

事業所票共通項目及び ADL 維持等加算の課題 等

(4) 介護支援専門員票(調査対象事業所を通じ配布)

基本情報、ADL 維持等加算の認知度、及び ADL 維持等加算の課題 等

③ 通所介護事業者実態調査(ヒアリング調査)

◆ 調査対象

通所介護事業所及び地域密着型通所介護事業所

(1) ADL 維持等加算届出あり/算定あり事業所:6 事業所

(2) ADL 維持等加算届出あり(適合・不適合)/算定なし事業所:4 事業所

◆ 主な調査項目

ADL 維持等加算以外に目指している目標、これまでの ADL 評価状況、ADL 維持等加算算定にあたっての課題 等

Ⅲ. 検討体制

検討委員会の設置・運営

本事業の実施に際し、介護保険総合データベースを活用した分析の方針の検討、通所介護事業所に対する実態調査、ヒアリング調査の方向性や内容の検討、これらの実施結果を踏まえた、平成30年度介護保険制度改正における効果や今後の課題等の検討を行う場として、検討委員会を設置した。

**図表 1 介護保険制度におけるサービスの質の評価に関する調査研究事業
検討委員会 委員**

役割	氏名(所属)
委員長	藤野 善久(産業医科大学 産業生態科学研究所 環境疫学教室 教授)
副委員長	川越 雅弘(埼玉県立大学大学院保健医療福祉学研究科兼研究開発センター 教授)
委員	石井 好二郎(同志社大学 スポーツ健康科学部 教授)
委員	石本 淳也(公益社団法人日本介護福祉士会 会長)
委員	海老原 覚(東邦大学医学部リハビリテーション医学研究室 教授)
委員	川畑 雅樹(全国農業協同組合中央会 JA 高齢者福祉ネットワーク 事務局次長)
委員	鴻江 圭子(公益社団法人全国老人福祉施設協議会 副会長)
委員	七種 秀樹(一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長)
委員	藤井 賢一郎(上智大学総合人間科学部 准教授)
委員	山根 一人(公益社団法人日本理学療法士協会 理事)

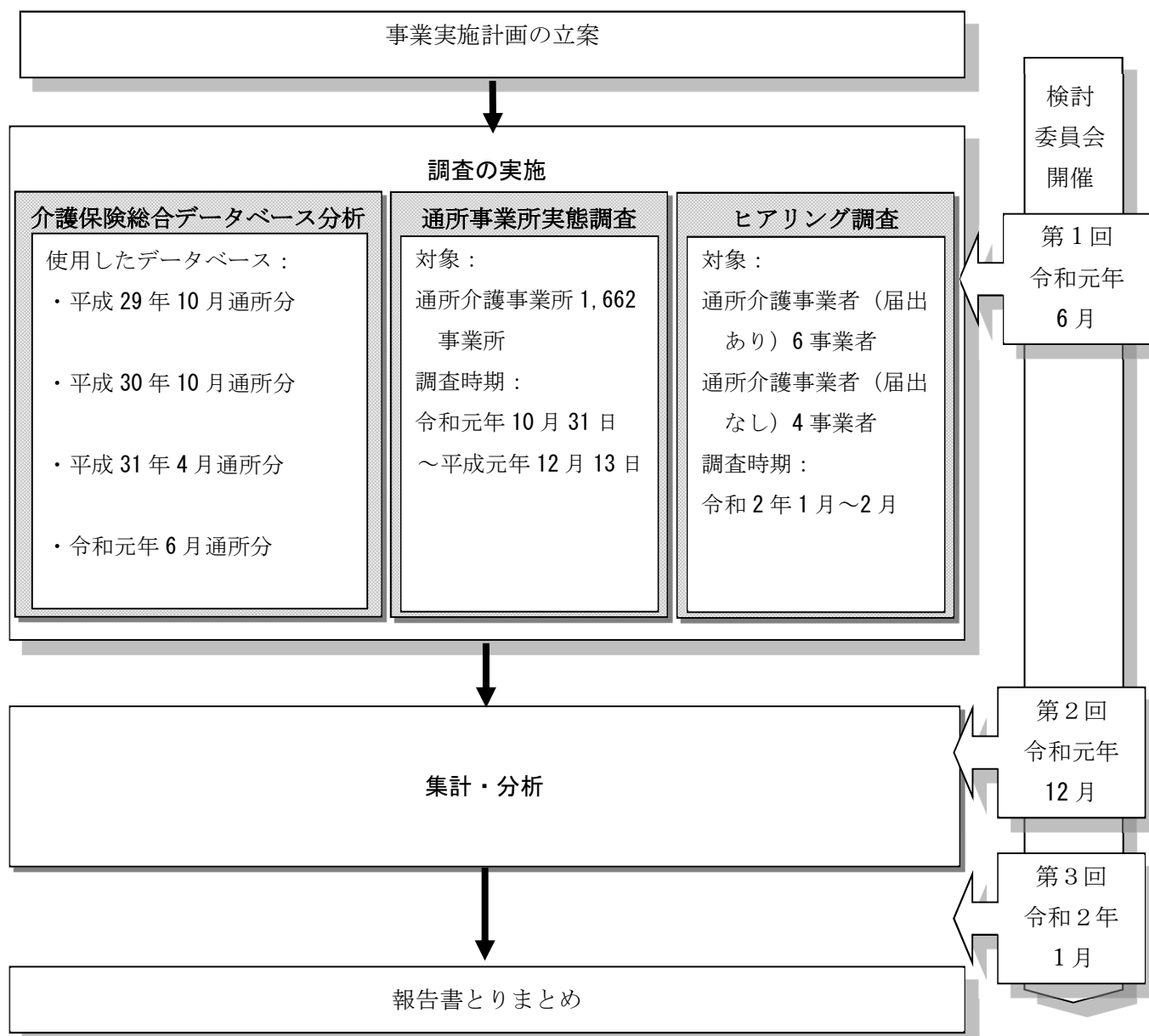
(敬称略、50音順)

<事務局>

株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア・ウェルネス事業本部 ヘルスケア・データ戦略グループ検討委員会における検討内容図表 2 検討委員会の開催時期と課題

回	時期	主な議題
第1回	令和元年6月28日(金) 10:00~12:00	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業概要について ・ 介護保険総合データベース解析計画について ・ アンケート調査について ・ ヒアリング調査について
第2回	令和元年12月16日(月) 13:30~15:30	<ul style="list-style-type: none"> ・ 介護保険総合データベース解析結果について ・ アンケート調査結果(速報)について
第3回	令和2年1月28日(火) 10:00~12:00	<ul style="list-style-type: none"> ・ 報告書について ・ 調査結果概要について

IV. 調査研究の流れ



V. 介護保険総合データベース分析

1. 介護保険総合データベース分析調査目的

介護保険総合データベースを用いて、ADL 維持等加算の算定申出を行う上での課題についての検討及び、ADL 維持等加算のサービス内容に与えた影響についての検証を行うこととし、本分析を行った。

2. 使用したデータ項目(概要)

介護保険総合データベースに登録されている通所介護及び地域密着型通所介護の請求全データのうち、以下のデータを用いた。

- 平成 29 年 10 月サービス提供分
- 平成 30 年 10 月サービス提供分
- 平成 31 年 4 月サービス提供分
- 令和元年 6 月サービス提供分

なお、集計にあたり、以下の条件を満たすレコード(介護給付費明細書の明細欄に記載された 1 件ごとの請求内容)に絞り込みを実施した。

- ・「給付実績情報作成区分コード」が「1:新規」
- ・「給付実績区分コード」が「1:現物」
- ・「過誤回数」が「0」
- ・「再審査回数」が「0」

図表 3 使用したデータ項目

No	項目名	説明
1	利用者識別番号	介護保険総合データベース抽出時に附番した被保険者毎にユニークな番号
2	被保険者要介護状態区分コード	要介護度
3	サービス種類コード	サービス種類
4	サービス項目コード	サービス項目
5	事業所番号	事業所番号
6	決定後日数・回数	連合会で審査し決定した後の利用された日数・回数
7	摘要	Barthel Index の情報が入力される
8	限度額管理対象単位数	サービス種類別の区分支給限度基準額対象の単位数
9	異動区分コード	新規・更新・変更を表すコード
10	認定有効期間(開始年月日)	認定有効期間の開始日
11	認定有効期間(終了年月日)	認定有効期間の終了日

3. 分析結果概要

【ADL維持等加算の算定状況(平成31年4月)】

- 「ADL維持等加算(届出)の有無」が「有」の事業所は、通所介護サービスで3,741事業所(16.9%)、地域密着型通所介護サービスで657事業所(3.9%)であった。
- ADL維持等加算ⅠまたはⅡを算定している事業所は、通所介護サービスで578事業所(2.6%)、地域密着型通所介護サービスで57事業所(0.3%)であった。

【通所介護サービスの利用状況(令和元年6月サービス提供分)】

- 評価対象者に係る要件のひとつ「5時間未満の算定回数が5時間以上の算定回数より多い」を満たす利用者について、利用単位数のうち通所介護サービスが50%以上を占める者が60%以上であり、主たる利用サービスは通所介護サービスであることが示唆された。
- 通所介護サービスの利用者のうち、Barthel Indexの維持・改善に影響を与え得ると考えられる他サービス(通所リハビリテーションまたは訪問リハビリテーション)を利用している利用者は、10%程度であった。

【算定要件を満たす事業所の割合】

- 平成31年1月～令和元年6月サービス提供分の給付実績情報及び受給者台帳情報を対象として分析した結果、下記の算定要件の全てを満たす事業所は、通所介護事業所で63.9%、地域密着型通所介護事業所で12.4%であった。
 - 5時間以上の通所介護費の算定回数が5時間未満の算定回数より多い利用者で、6月以上連続利用者が20名以上
 - 要介護3～5の利用の割合が15%以上
 - 初回の認定から12月以内の利用者の割合が15%以下

【利用者のBarthel Indexの変化】

- 評価対象者に係る要件のうち、「初回の要介護認定・要支援認定から12月以内」を満たす利用者は、6月後に24.1%が改善していた一方、満たしていない利用者は6月後に19.6%改善であり、ADLの変化に違いがみられた。
- 通所介護サービスの利用時間(5時間以上の回数)や要介護度の要件について、要件を満たす利用者、満たさない利用者では、ADLの変化に大きな違いは見られなかった。

【事業所のADL利得】

- 算定要件として、各事業所において評価対象者を「6月目のADL(Barthel Index)の値から1月目のADLの値を引いたものが大きい順に並べ、上位85%を特定」のうえでADL利得を算出するが、利得が0以上の事業所は、全評価対象者を対象した場合で55.5%、上位85%に絞った場合で87.9%であり、本条件により算定要件を満たす事業所が拡大することが示唆された。

【ADL 維持等加算の算定状況と他加算の算定状況】

- 通所介護事業所において、栄養スクリーニング加算、栄養改善加算、生活機能向上連携加算、航空機能向上加算、個別機能訓練加算の各加算を算定している事業所は、算定していない事業所と比較して ADL 維持等加算を算定している割合が高く、介護の質につながる各加算を算定している事業所においては、ADL 維持・向上にもつながっていることが示唆された。

4. ADL 維持等加算の算定状況

- 通所介護事業所事業所における、ADL 維持等加算の届出及び算定の状況を分析した。
- 平成 31 年 4 月時点の事業所台帳情報において、「ADL 維持等加算(届出)の有無」が「有」の事業所は、通所介護サービスで 3,741 事業所(16.9%)、地域密着型通所介護サービスで 657 事業所(3.9%)であった。
- 平成 31 年 4 月サービス提供分の給付実績情報において、ADL 維持等加算ⅠまたはⅡを算定している事業所は、通所介護サービスで 578 事業所(2.6%)、地域密着型通所介護サービスで 57 事業所(0.3%)であった。

図表 4 平成 31 年 4 月(サービス提供分)における ADL 維持等加算の算定状況

サービス	ADL 維持等加算の届出なし	ADL 維持等加算の届出あり				合計
		ADL 維持等加算の算定あり				
				ADL 維持等加算(Ⅰ)算定	ADL 維持等加算(Ⅱ)算定	
通所介護	18,399	3,741	578	376	248	22,140
地域密着型通所介護	16,281	657	57	31	31	16,938

サービス	ADL 維持等加算の届出なし	ADL 維持等加算の届出あり			
		ADL 維持等加算の算定あり			
				ADL 維持等加算(Ⅰ)算定	ADL 維持等加算(Ⅱ)算定
通所介護	83.1%	16.9%	2.6%	1.7%	1.1%
地域密着型通所介護	96.1%	3.9%	0.3%	0.2%	0.2%

【分析方法】

- ・ 介護保険総合データベースにおける、平成 31 年 4 月サービス提供分のデータを対象として分析
- ・ 事業所台帳情報から、「ADL 維持等加算【届出】の有無」に格納されている値が「1(なし)」の場合は

- 「ADL 維持等加算の届出なし」とした。「2(あり)」の場合は「ADL 維持等加算の届出あり」とした。
- 「ADL 維持等加算(Ⅰ)算定者数」が1以上の事業所を、ADL 維持等加算(Ⅰ)算定事業所として計上、「ADL 維持等加算(Ⅱ)算定者数」が1以上の事業所を ADL 維持等加算(Ⅱ)算定事業所として計上した。
- 事業所台帳情報(サービス情報)において項目「ADL 維持等加算(届出)の有無」が記載なし(null)の事業所を除外している。

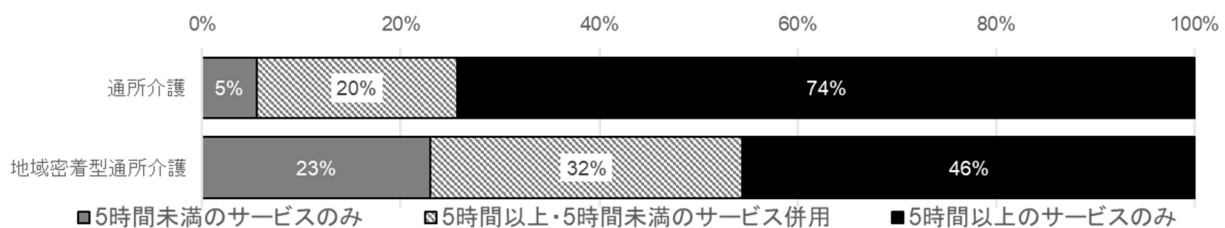
5. 通所介護サービスの利用状況

- ADL 維持等加算の算定要件として、「5 時間以上の通所介護費の算定回数が 5 時間未満の算定回数より多い利用者を特定する。」がある。通所介護事業所における時間別のサービス提供状況及び、利用者における通所介護の利用時間別、介護保険サービスの利用状況に違いがあるのかを分析した。
- 5 時間未満の算定回数が 5 時間以上の算定回数より多い利用者について、通所介護サービスの利用単位数が利用単位数の 50%以上を占める利用者は 60%以上であった。
- 通所介護サービスの利用者で、通所リハビリテーションまたは訪問リハビリテーションを利用している利用者は 10%程度であった。

図表 5 事業所別 サービス提供時間の状況(令和元年 6 月)

		5 時間未満のサービスのみのみ	5 時間以上・5 時間未満のサービス併用	5 時間以上のサービスのみのみ
通所介護	事業所数	1,274	4,710	17,363
	割合	5%	20%	74%
地域密着型通所介護	事業所数	4,277	5,877	8,498
	割合	23%	32%	46%

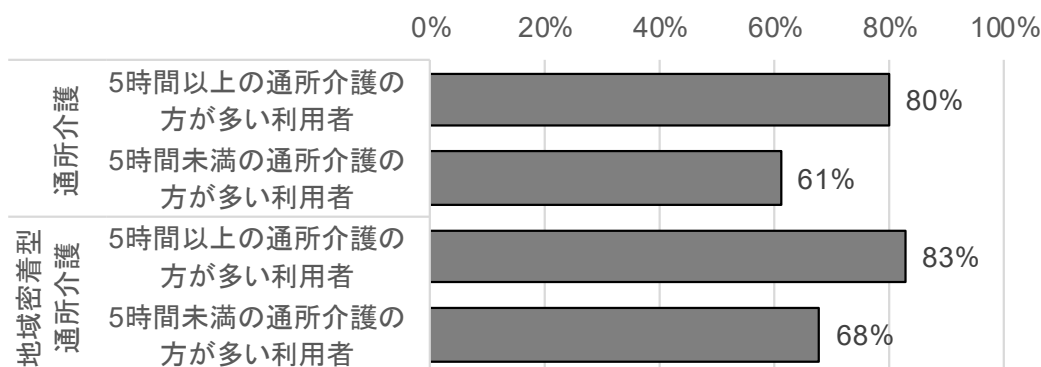
図表 6 事業所別 サービス提供時間の状況(令和元年 6 月)



図表 7 通所介護の利用時間別 利用総単位数に占める通所介護サービスの利用単位数割合の状況
(平成31年1月～令和元年6月サービス提供分)

			各利用者の利用総単位数に占める通所介護サービスの利用単位数の割合					
			～50%	～60%	～70%	～80%	～90%	～100%
利用者数	通所介護	5時間以上の算定回数＞ 5時間未満の算定回数の利用者	168,965	68,215	76,082	89,483	114,703	320,051
		5時間以上の算定回数≤ 5時間未満の算定回数の利用者	40,848	8,805	8,536	8,608	9,493	28,453
	地域密着型通所介護	5時間以上の算定回数＞ 5時間未満の算定回数の利用者	35,428	15,782	18,336	21,477	27,908	85,209
		5時間以上の算定回数≤ 5時間未満の算定回数の利用者	36,801	9,433	9,608	10,229	11,618	36,356
割合	通所介護	5時間以上の算定回数＞ 5時間未満の算定回数の利用者	20%	8%	9%	11%	14%	38%
		5時間以上の算定回数≤ 5時間未満の算定回数の利用者	39%	8%	8%	8%	9%	27%
	地域密着型通所介護	5時間以上の算定回数＞ 5時間未満の算定回数の利用者	17%	8%	9%	11%	14%	42%
		5時間以上の算定回数≤ 5時間未満の算定回数の利用者	32%	8%	8%	9%	10%	32%

図表 8 通所介護の利用時間別 利用総単位数に占める通所介護サービスの利用単位数が50%以上の利用者の割合
(平成31年1月～令和元年6月サービス提供分)

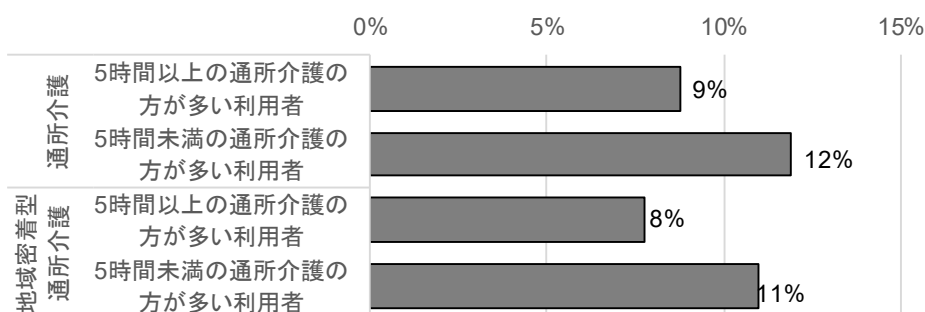


図表 9 通所介護の利用時間別 通所リハビリテーションまたは訪問リハビリテーションを利用している利用者の割合（平成31年1月～令和元年6月サービス提供分合算）

			利用単位数のうち 通所介護分が50%未満		利用単位数のうち 通所介護分が50%以上	
			リハあり	リハなし	リハあり	リハなし
利用者数	通所介護	5時間以上の通所介護の方が 多い利用者	41,916	127,041	31,741	636,801
		5時間未満の通所介護の方が 多い利用者	9,459	31,388	2,979	60,917
	地域密着型 通所介護	5時間以上の算定回数> 5時間未満の算定回数の利用者	7,885	27,543	7,957	160,755
		5時間以上の算定回数≤ 5時間未満の算定回数の利用者	9,104	27,696	3,398	73,847
割合	通所介護	5時間以上の算定回数> 5時間未満の算定回数の利用者	5.0%	15.2%	3.8%	76.0%
		5時間以上の算定回数≤ 5時間未満の算定回数の利用者	9.0%	30.0%	2.8%	58.2%
	地域密着型 通所介護	5時間以上の算定回数> 5時間未満の算定回数の利用者	3.9%	13.5%	3.9%	78.7%
		5時間以上の算定回数≤ 5時間未満の算定回数の利用者	8.0%	24.3%	3.0%	64.8%

※表内では、リハビリテーションを利用している場合、「リハあり」、利用していない場合、「リハなし」と表記している。以降同じ。

図表 10 通所介護の利用時間別 通所リハビリテーションまたは訪問リハビリテーションを利用している利用者の割合（平成31年1月～令和元年6月サービス提供分合算）



【分析方法】

- 令和元年6月サービス提供分について、各事業所の請求状況から、5時間未満のサービスのみ提供している事業所数、5時間以上のサービスのみ提供している事業所数、5時間未満・5時間以上両方のサービスを提供している事業所数を把握した。
- 平成31年1月～令和元年6月サービス提供分について、通所介護サービス事業所別で①5時間以上の算定回数>5時間未満の算定回数の利用者と②5時間以上の算定回数≤5時間未満の算定回数の利用者に分類(グラフ上は簡略化して記載している)。利用者ごとに、6か月間の通所介護サービスの利用単位数合計÷利用単位数合計を行い、その割合が50%以上となった利用者、通所リハビリテーションまたは訪問リハビリテーションを1単位でも利用している利用者を算出した。

6. 算定要件を満たす事業所の割合

- ADL 維持等加算の算定要件として、利用者割合等の各算定要件を満たす事業所がどの程度存在するか(どの算定要件が事業所において課題となっているのか)を、介護保険総合データベースを用いて分析した。
- 以下、①～③の全ての算定要件を満たす(パターン A)事業所は、通所介護事業所は 63.9%、地域密着通所介護では 12.4%であった。
- 地域密着型通所介護では、算定要件①を満たす事業所が 16.8%であり、最も算定の制約になる要件であった。

図表 11 算定要件の状況別パターン名称(○は条件を満たす場合、×は条件を満たさない場合)

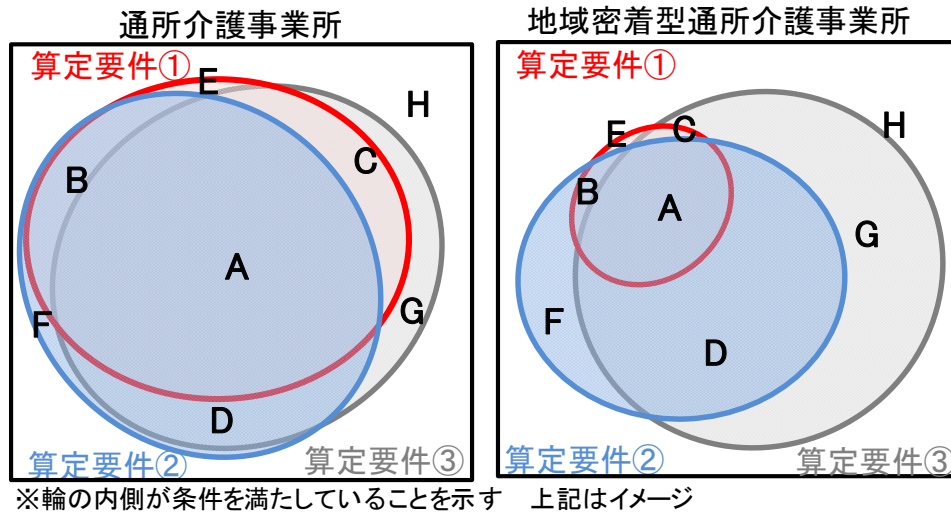
算定要件 \ パターン名称	A	B	C	D	E	F	G	H
①5 時間以上の通所介護費の算定回数が5 時間未満の算定回数より多い利用者で、6 月以上連続利用者が 20 名以上	○	○	○	×	○	×	×	×
②要介護 3～5 の利用の割合が 15%以上	○	○	×	○	×	○	×	×
③初回の認定から 12 月以内の利用者の割合が 15%以下	○	×	○	○	×	×	○	×

図表 12 ADL 維持等加算の各算定要件を満たす事業所の状況

集計項目	サービス	要件①	要件②	要件③	総数
要件を満たす事業所数	通所介護	18,763	19,766	20,288	23,347
	地域密着型通所介護	3,126	11,804	16,015	18,652
要件を満たす事業所の割合	通所介護	80.4%	84.7%	86.9%	100%
	地域密着型通所介護	16.8%	63.3%	85.9%	100%

集計項目	サービス	A	B	C	D	E	F	G	H	総数
要件を満たす事業所数	通所介護	14,921	2,065	1,519	2,180	258	600	1,668	136	23,347
	地域密着型通所介護	2,312	392	344	7,410	78	1,690	5,949	477	18,652
要件を満たす事業所の割合	通所介護	63.9%	8.8%	6.5%	9.3%	1.1%	2.6%	7.1%	0.6%	100%
	地域密着型通所介護	12.4%	2.1%	1.8%	39.7%	0.4%	9.1%	31.9%	2.6%	100%

図表 13 ADL 維持等加算の各算定要件を満たす事業所のイメージ（ベン図）



【分析方法】

- ・ 介護保険総合データベースにおける、平成 31 年 1 月～令和元年 6 月サービス提供分の 6 カ月間を対象として分析(以下要件を判別できない事業所は分析対象から除外している)
- ・ 各通所介護事業所において 5 時間以上の通所介護費の算定回数が 5 時間未満の算定回数より多い利用者で、6 か月間連続利用者(分析対象利用者)を抽出
- ・ ①の算定要件を満たす場合:各通所介護事業所において、分析対象利用者が 20 名以上の場合
- ・ ②の算定要件を満たす場合:各通所介護事業所において、分析対象利用者数に占める、要介護 3～5 の分析対象利用者の割合が 15%以上の場合
- ・ ③の算定要件を満たす場合:各通所介護事業所において、分析対象利用者数に占める、初回の認定から 12 月以内の利用者の割合が 15%以上の場合

※ADL 維持等加算の算定要件上では、利用者毎に評価対象利用期間を設定するが、本分析においては、平成 31 年 1 月～令和元年 6 月を全利用者の評価対象利用期間と仮定した分析としている。

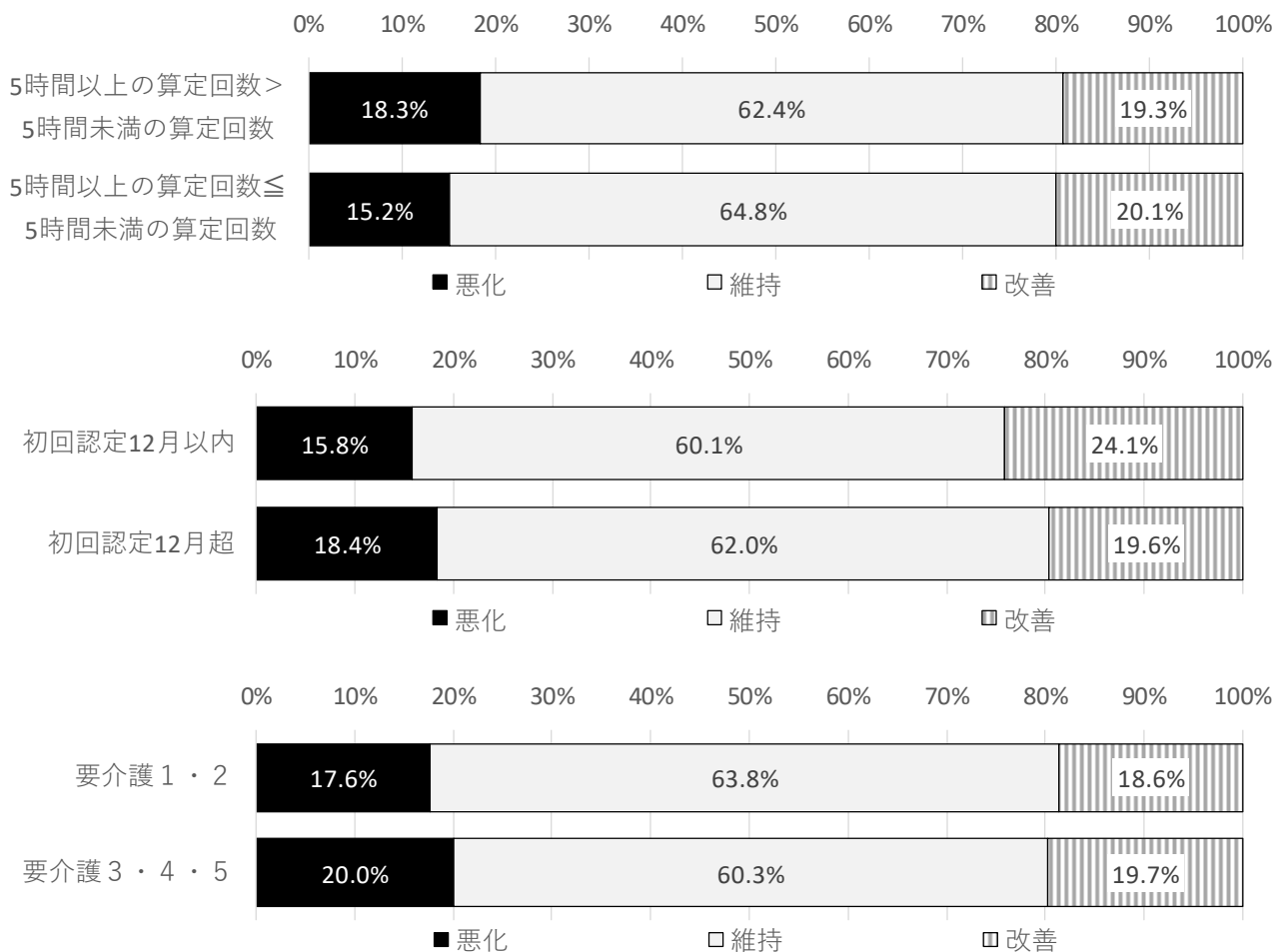
7. 算定要件別 Barthel Index の変化(利用者)

- ADL 維持等加算の以下の算定要件それぞれについて、Barthel Index の変化に違いがあるのかを分析した。
 - ◇ 5 時間以上の通所介護費の算定回数が 5 時間未満の算定回数より多い利用者を選定する
 - ◇ 初回の要介護認定・要支援認定から 12 月以内の利用者の割合が 15%以下
 - ◇ 要介護 3～5 の利用者の割合が全体の 15%以上
- 初回の要介護認定・要支援認定から 12 月以内の利用者は 6 月後に 24.1%が改善、12 月超の利用者は 6 月後に 19.6%改善であり、ADL の変化に違いがみられた。通所介護サービスの利用時間(5 時間以上の回数)や要介護度は、算定要件としてあるが、ADL の変化に大きな違いは見られなかった。

図表 14 算定要件別 Barthel Index の変化別利用者数

	悪化	維持	改善	合計
5 時間以上の算定回数 > 5 時間未満の算定回数	1, 134	4, 325	1, 733	7, 192
5 時間以上の算定回数 ≤ 5 時間未満の算定回数	6, 483	21, 879	6, 908	35, 270
初回認定 12 カ月以内	9, 283	31, 615	9, 772	50, 670
初回認定 12 カ月超	235	1, 005	311	1, 551
要介護 1・2	5, 959	21, 559	6, 280	33, 798
要介護 3・4・5	2, 969	8, 953	2, 934	14, 856

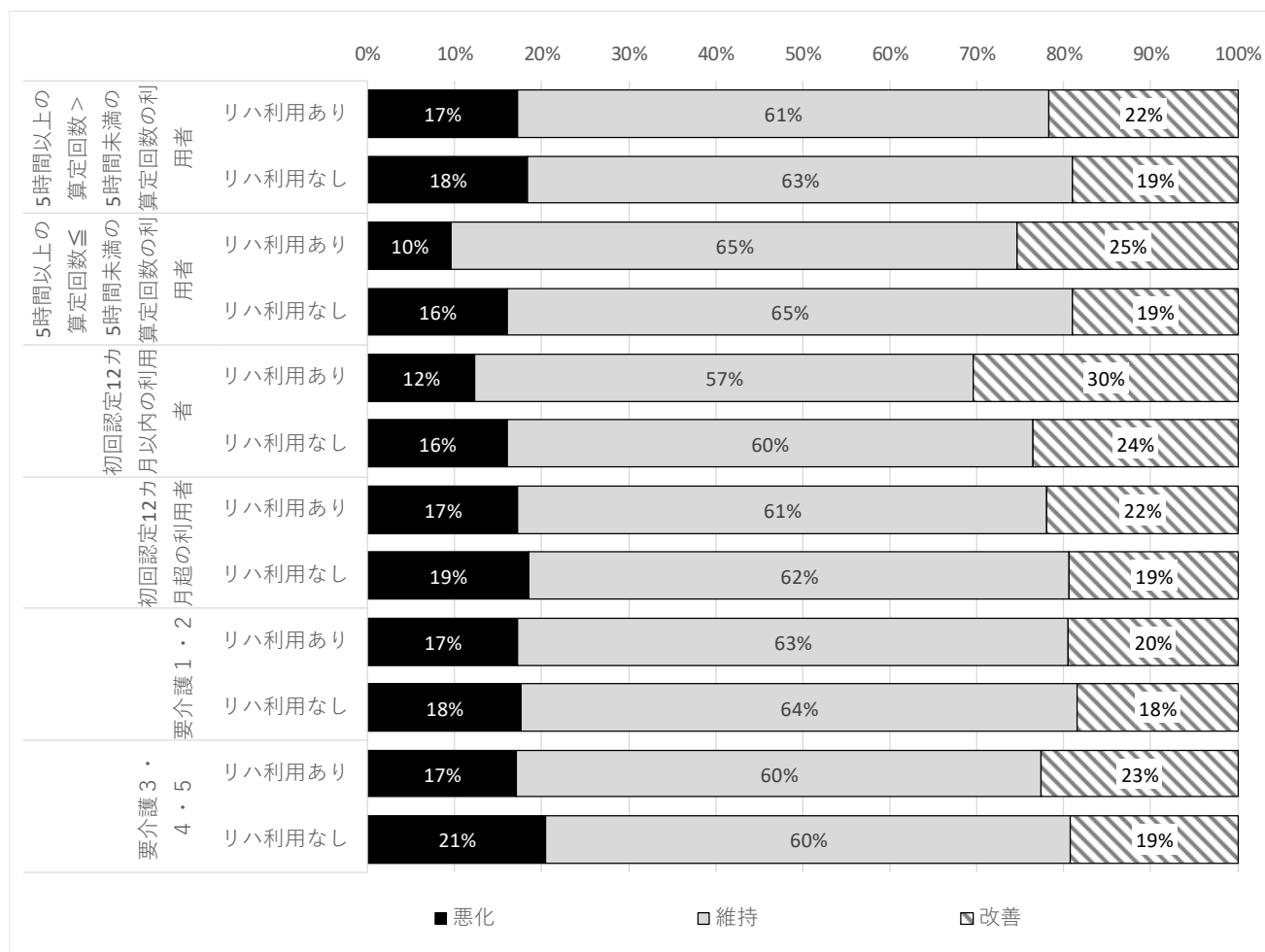
図表 15 算定要件別 Barthel Index の変化別利用者割合



図表 16 リハビリテーションの利用状況別 Barthel Index の変化別利用者数

		悪化	維持	改善	合計
5 時間以上の算定回数 > 5 時間未満の算定回数	リハ利用あり	992	3,533	1,253	5,778
	リハ利用なし	8,320	28,197	8,586	45,103
5 時間以上の算定回数 ≤ 5 時間未満の算定回数	リハ利用あり	24	162	63	249
	リハ利用なし	212	857	251	1,320
初回認定 12 カ月以内	リハ利用あり	64	298	158	520
	リハ利用なし	1,070	4,027	1,575	6,672
初回認定 12 カ月超	リハ利用あり	585	2,060	744	3,389
	リハ利用なし	5,898	19,819	6,164	31,881
要介護 1・2	リハ利用あり	503	1,846	570	2,919
	リハ利用なし	5,456	19,713	5,710	30,879
要介護 3・4・5	リハ利用あり	397	1,399	524	2,320
	リハ利用なし	2,572	7,554	2,410	12,536

図表 17 リハビリテーションの利用状況別 Barthel Index の変化別利用者割合



【分析方法】

- ・ 連続して6か月以上通所介護サービスの利用がある利用者について、平成30年4月～7月および平成31年1月を初月として摘要欄に Barthel Index の値が記載されたデータについて、6月後のADL値と比較。値が上昇した場合は改善、同じ場合は維持・減少した場合は悪化と分類した。
- ・ ADL 値が記載された初月について、①要介護度、②認定有効認定有効開始年月から12か月を超えているかの別、③通所介護費の算定状況(5時間以上の算定回数が5時間未満の算定回数)別で分類を行った。
- ・ 分析項目:ADL 値(摘要欄に記載された値)、要介護度、認定有効期間、時間別の通所介護サービス利用回数

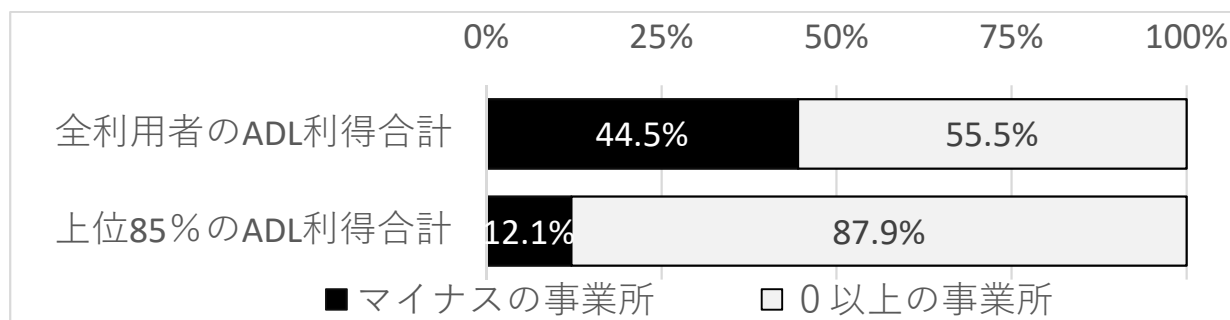
8. 事業所のADL 利得

- ADL 維持等加算(I)の算定要件として、「6月目のADLの値から1月目のADLの値を引いたものが大きい順に並べ、上位85%を特定。それらについて、1月目と比較して6月目にADLが改善していたものを1、不変だったものを0、悪化していた場合を-1として、ADL 値を提出した利用者について合計したものが0以上の場合」がある。
 - 実際に、上記計算を全利用者で実施した場合と上位85%の利用者に絞った場合での結果の比較を行った。
 - Barthel Index の報告があった全利用者を合計した場合、ADL 利得がマイナスの事業所は44.5%、0以上の事業所は55.5%であった。
 - 報告があった利用者のうち、上位85%に絞って合計した場合、ADL 利得がマイナスの事業所は12.1%、0以上の事業所は87.9%であった。
- ※ 本分析は、Barthel Index の報告があった事業所を対象としているため、全ての通所介護事業所の実態を正確に反映しているわけではない。

図表 18 事業所別 ADL 利得の状況

		マイナスの事業所	0以上の事業所
事業所数	全利用者のADL 利得合計	488	609
	上位85%のADL 利得合計	133	964
割合	全利用者のADL 利得合計	44.5%	55.5%
	上位85%のADL 利得合計	12.1%	87.9%

図表 19 事業所別 ADL 利得の状況



【分析方法】

- ・ 介護保険総合データベースに収載されたデータにおいて、連続して6月以上通所介護サービスの利用がある利用者かつ、平成30年4月～7月および平成31年1月とその6月後、両方の摘要欄に Barthel Index の値が利用者が20名以上いた事業所を対象として分析。
- ・ 1月目と比較して6月目にADLが改善(Barthel Index の値が上昇)していたものを1、不変だったものを0、悪化していた場合を-1として、Barthel Index の報告があった全利用者について合計したものを、「全利用者のADL利得合計」として算出した。
- ・ 6月目のADLの値から1月目のADLの値を引いたものが大きい順に並べ、上位85%を特定したうえで、同様に、ADL利得の合計を算出したものを、「上位85%のADL利得合計」とした。

9. ADL 維持等加算の算定状況と他加算の算定状況

- 通所介護サービスにおいて、介護の質につながる各加算の算定状況別で、ADL 維持等加算の算定割合を比較した。
- 通所介護事業所においては、栄養スクリーニング加算、栄養改善加算、生活機能向上連携加算、航空機能向上加算、個別機能訓練加算の各加算を算定している事業所の方が、ADL 維持等加算を算定している事業所の割合が高かった。
- 介護の質につながる各加算を算定している事業所においては、ADL 維持・向上にもつながっていることが示唆された。

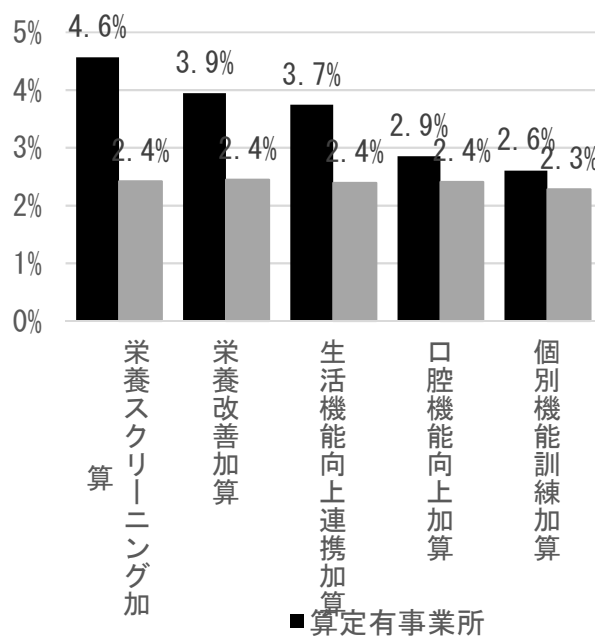
図表 20 各加算の算定有無別 ADL 維持等加算の算定事業所数

			栄養スクリーニング加算	栄養改善加算	生活機能向上連携加算	口腔機能向上加算	個別機能訓練加算
通所介護	各加算の算定有事業所	ADL 維持等加算算定有	18	6	41	70	336
		ADL 維持等加算算定無	376	146	1,054	2,384	12,573
	各加算の算定無事業所	ADL 維持等加算算定有	568	580	545	516	250
		ADL 維持等加算算定無	22,894	23,124	22,216	20,886	10,697
地域密着型通所介護	各加算の算定有事業所	ADL 維持等加算算定有	7	0	6	15	40
		ADL 維持等加算算定無	107	42	313	1,167	7,455
	各加算の算定無事業所	ADL 維持等加算算定有	50	57	51	42	17
		ADL 維持等加算算定無	18,990	19,055	18,784	17,930	11,642

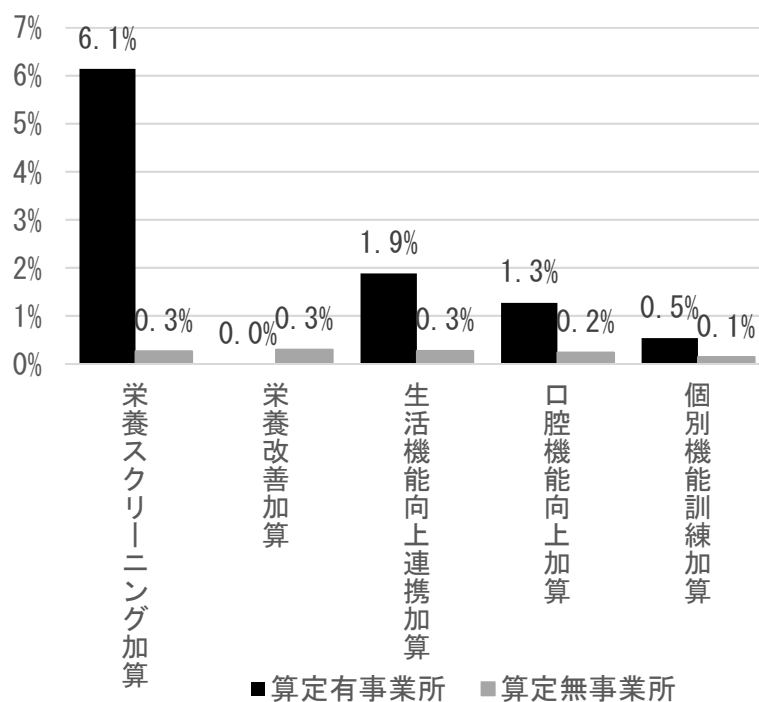
図表 21 各加算の算定有無別 ADL 維持等加算の算定割合

		栄養スクリーニング加算	栄養改善加算	生活機能向上連携加算	口腔機能向上加算	個別機能訓練加算
通所介護	各加算の算定無事業所におけるADL維持等加算の算定割合	4.6%	3.9%	3.7%	2.9%	2.6%
	各加算の算定有事業所におけるADL維持等加算の算定割合	2.4%	2.4%	2.4%	2.4%	2.3%
地域密着型通所介護	各加算の算定無事業所におけるADL維持等加算の算定割合	6.1%	0.0%	1.9%	1.3%	0.5%
	各加算の算定有事業所におけるADL維持等加算の算定割合	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.1%

図表 22 各加算の算定有無別 ADL 維持等加算の算定割合 通所介護事業所 (n=23, 856)



図表 23 各加算の算定有無別 ADL 維持等加算の算定割合 地域密着型通所介護事業所 (n=19, 154)



【分析方法】

- ・介護保険総合データベースに収載された平成 31 年 4 月サービス提供分のデータを対象として分析。
- ・各加算の算定有無別で、ADL 維持等加算を算定している割合を算出した。

※ADL 維持等加算、生活機能向上訓練加算及び個別機能訓練加算については、それぞれ加算(I)または加算(II)を算定している場合、算定有とした。

VI. アンケート調査

1. 調査目的

本事業では、「ADL 維持等加算」に関して、申出から算定に至る過程及び課題を整理しつつ、その効果を検証することを目的とした。同時に、ADL の維持・改善以外の指標について、今後どのようにサービスの質の評価が可能であるか、通所介護サービスにおける評価状況について調査を行った。

2. 調査対象事業所

全国の通所介護事業所(計約 43,000 事業所)について、ADL 維持等加算の届出有無・要件適合有無・請求(算定)有無によって図表 24 のように a～d に分類した上で、各分類に割り当てた抽出率によって算出した件数を無作為抽出し、調査対象とした。

図表 24 調査対象

	届出	適合	請求	母集団	抽出補法	調査客体数
a	○	○	○	635	悉皆	470
b	○	○	×	254	悉皆	192
c	○	×	×	3,499	無作為抽出	500
d	×	×	×	34,536	無作為抽出	500

※災害救助法の適用地域を除き発送

※介護保険総合データベースの令和元年 5 月審査分(4 月サービス提供分)(月遅れ、過誤請求は除く)台帳を基に「届出」・「適合」・「請求」の分類をしている。

※「届出」は、「ADL 維持等加算【申出】の有無」に格納されている値が「1(なし)」の場合は×、「2(あり)」の場合は○とした。

※「適合」は、都道府県の判断結果が格納される「ADL 維持等加算」の値が「1(なし)」の場合は×、「2(あり)」の場合は○とした。

※「請求」は、「ADL 維持等加算(I)算定者数」と「ADL 維持等加算(II)算定者数」の和が 0 の場合は×、0 より大きい場合は○とした。

※本調査における以降のページについては、「届出(申出)」については全て「届出」と表記している。

3. 調査対象利用者

調査対象事業所の全利用者の中から、事業所票に無作為に印字した番号と誕生日の末尾の番号が一致する利用者を 1 名抽出し、当該利用者の介護支援専門員を回答者とする調査を実施した。A～d の各分類について、50%の抽出率で無作為抽出した事業所を対象とした。

4. 調査期間

調査期間は、令和元年 10 月 30 日～令和元年 12 月 13 日とした。

5. 調査方法

本調査は、郵送配布・郵送回収により実施した。

6. 調査項目

主な調査項目は以下の通り。

図表 25 主な調査項目(事業所票)

問番号	調査項目	
問 1	基本情報	<ul style="list-style-type: none"> ・ 開設年 ・ 定員数 ・ 初回の要介護認定(または要支援認定)があった月から 12 か月以内の利用者
問 2	事業所の提供サービス	<ul style="list-style-type: none"> ・ 施設区分 ・ 所要時間区分・実施単位(コース)数
問 3	法人サービス・併設サービス	<ul style="list-style-type: none"> ・ 法人が提供しているサービス ・ 施設・事業所に併設しているサービス
問 4	職員体制	<ul style="list-style-type: none"> ・ 保有資格別の職員数(常勤・非常勤・専従・非専従) ・ 機能訓練指導員の保有資格
問 5	ADL 維持等加算がサービスへ与えた影響 ※届出している事業所のための調査項目	<ul style="list-style-type: none"> ・ 届出の経緯 ・ 届出に向けて新たに実施した取組等 ・ 届出に向けて変化した取組や利用者の行動 ・ ADL 維持等加算に対する要望・意見
問 6	ADL 評価の実施状況	<ul style="list-style-type: none"> ・ 評価の実施状況 ・ 評価結果の記録
問 7	ADL 評価の実施状況 (Barthel Index)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 導入の経緯 ・ 評価者の人数 ・ 評価者の Barthel Index に関する研修 ・ 評価頻度・評価対象者 ・ 評価の負担感 ・ 評価の活用状況
問 8	Barthel Index を用いた ADL の評価を、機能訓練指導員以外で実施可能と思われる職種	<ul style="list-style-type: none"> ・ Barthel Index を用いた ADL の評価を、機能訓練指導員以外で実施可能と思われる職種
問 9	ADL 以外のアセスメントに関する実施状況評価の介護支援専門員との連携状況	<ul style="list-style-type: none"> ・ 連携の有無 ・ 評価・連携項目
問 10	アセスメント・評価の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・ ADL 評価の課題 ・ IADL 評価の課題
問 11	通所介護計画	<ul style="list-style-type: none"> ・ ADL の数値目標
問 12	Barthel Index 以外の指標による評価の実施状況	<ul style="list-style-type: none"> ・ FIM, 老研式活動能力指標, Latwton の尺度, Katz ・ 上記以外の指標

図表 26 主な調査項目(介護支援専門員票)

問番号	調査項目	
問 1	介護支援専門員の基本情報	・ 立場、経験年数、担当件数、勤務形態、主任介護員資格
問 2	保有資格	・ 介護支援専門員以外の資格
問 3	ADL の評価	・ 評価の実施状況、用いている指標
問 4	ADL 維持等加算の認知等	・ 認知、存在を知った経緯 ・ 届出有無を主な理由とした事業所選定の有無 ・ 事業所選定にあたっての加算の影響
問 5	ADL 維持等加算に関する課題等	・ 加算に関する課題 ・ 意見(自由記述)
問 6	ADL 維持等加算新設にともなう効果	・ 利用者への効果 ・ 事業所の変化

7. 調査結果

(1) 回収状況

本調査の回収状況は以下の通りであった。

図表 27 回収状況

調査票名	母集団	発出数	回収数	回収率	有効回収率
事業所票(届出あり・請求あり)	635	470	262	55.7%	55.7%
事業所票(届出あり・請求なし)	3,753	692	304	43.9%	43.9%
事業所票(届出なし)	34,536	500	248	49.6%	49.6%
介護支援専門員票	-	831	245	29.5%	28.8%

(令和2年1月7日時点)

(2) 回答バイアスの検証

改定検証研究では、概ね悉皆データである介護総合データベースを用いてアンケート調査の発送名簿を作成しているため、母集団の性質と標本の性質との間の偏り(回答バイアス)を分析することが可能である。本調査では、事業所の基本報酬の区分(地域密着型・通常規模型・大規模型(I)・大規模型(II))を検証可能なアンケート項目として設けている。この施設区分と、調査結果の主要な分類項目であるADL維持等加算の算定区分(届出の有無・適合の有無・請求の有無)とをクロス集計することで、母集団・標本・有効標本の性質の差を検証した。結果は下記の通りであった。

図表 28 回答バイアスの検証：施設区分と算定区分のクロス集計(件数)

母集団	規模区分				総計
算定区分	地域密着型	通常規模型	大規模型 (I)	大規模型 (II)	
届出○・適合○・請求○	55	453	51	41	635
届出○・適合○・請求X	40	165	16	18	254
届出○・適合X・請求X	509	2,381	166	155	3,499
届出X・適合X・請求X	14,896	15,354	679	695	34,680
総計	17,463	19,808	945	924	42,773

発送集団 (標本)	規模区分				総計
個数 / 事業所番号	地域密着型	通常規模型	大規模型 (I)	大規模型 (II)	
届出○・適合○・請求○	38	336	35	33	470
届出○・適合○・請求X	36	121	13	13	192
届出○・適合X・請求X	79	336	23	24	500
届出X・適合X・請求X	204	238	8	12	500
総計	357	1,031	79	82	1,662

調査結果 (有効標本)	規模区分				総計
回答数	地域密着型	通常規模型	大規模型 (I)	大規模型 (II)	
届出○・適合○・請求○	26	190	25	21	262
届出○・適合○・請求X	19	52	7	5	83
届出○・適合X・請求X	44	151	14	8	217
届出X・適合X・請求X	103	134	6	3	250
総計	192	528	52	37	810

図表 29 回答バイアスの検証：施設区分と算定区分のクロス集計(割合)

母集団	規模区分				総計
算定区分	地域密着型	通常規模型	大規模型 (I)	大規模型 (II)	
届出○・適合○・請求○	9.2%	75.5%	8.5%	6.8%	635
届出○・適合○・請求X	16.7%	69.0%	6.7%	7.5%	254
届出○・適合X・請求X	15.9%	74.2%	5.2%	4.8%	3,499
届出X・適合X・請求X	47.1%	48.6%	2.1%	2.2%	34,680
総計	17,463	19,808	945	924	42,773

発送集団 (標本)	規模区分				総計
個数 / 事業所番号	地域密着型	通常規模型	大規模型 (I)	大規模型 (II)	
届出○・適合○・請求○	8.6%	76.0%	7.9%	7.5%	470
届出○・適合○・請求X	19.7%	66.1%	7.1%	7.1%	192
届出○・適合X・請求X	17.1%	72.7%	5.0%	5.2%	500
届出X・適合X・請求X	44.2%	51.5%	1.7%	2.6%	500
総計	357	1,031	79	82	1,662

調査結果 (有効標本)	規模区分				総計
回答数	地域密着型	通常規模型	大規模型 (I)	大規模型 (II)	
届出○・適合○・請求○	9.9%	72.5%	9.5%	8.0%	262
届出○・適合○・請求X	22.9%	62.7%	8.4%	6.0%	83
届出○・適合X・請求X	20.3%	69.6%	6.5%	3.7%	217
届出X・適合X・請求X	41.9%	54.5%	2.4%	1.2%	250
総計	192	528	52	37	810

災害救助法対象の事業所を除き、発送集団は母集団から無作為抽出しているため、調査対象集団と母集団との間の性質の違いは確率的に生じる誤差の範囲内であると考えられる。発送集団と有効標本との間の性質の違いの大きさも概ね同様であるため、確率的に生じる誤差の範囲内であると考えられ、大きな回答バイアスは生じていないと考えられる。

※割合は各算定区分の合計に対する標本数の百分率を示している。

※データバーは各算定区分における割合の最大値に対する大きさを表している。

(3) 調査結果：事業所票

A) 基本情報

図表 30 開設年

	件数	以前990年	11995年	2106年	220051年	2200106年	22001151年	以降016年	無回答	平均	最大値	最小値
全体	814	27 3.3%	45 5.5%	117 14.4%	169 20.8%	148 18.2%	211 25.9%	74 9.1%	23 2.8%	2006.29	2019	1943
a_請求有	262	13 5.0%	18 6.9%	51 19.5%	63 24.0%	45 17.2%	56 21.4%	12 4.6%	4 1.5%	2004.19	2018	1943
b_届出のみ(適合有)	83	2 2.4%	5 6.0%	10 12.0%	16 19.3%	14 16.9%	30 36.1%	5 6.0%	1 1.2%	2006.82	2017	1990
c_届出のみ(適合無)	221	8 3.6%	13 5.9%	36 16.3%	38 17.2%	51 23.1%	52 23.5%	18 8.1%	5 2.3%	2005.96	2019	1951
d_届出無	247	4 1.6%	9 3.6%	20 8.1%	51 20.6%	38 15.4%	73 29.6%	39 15.8%	13 5.3%	2008.67	2019	1982

図表 31 介護保険指定事業所の指定年月

	件数	以前990年	11995年	2106年	220051年	2200106年	22001151年	以降016年	無回答	平均	最大値	最小値
全体	814	1 0.1%	7 0.9%	148 18.2%	149 18.3%	138 17.0%	222 27.3%	103 12.7%	46 5.7%	2008.29	2019	1951
a_請求有	262		1 0.4%	60 22.9%	55 21.0%	46 17.6%	66 25.2%	21 8.0%	13 5.0%	2007.27	2019	1995
b_届出のみ(適合有)	83		1 1.2%	17 20.5%	16 19.3%	14 16.9%	28 33.7%	6 7.2%	1 1.2%	2007.48	2017	1995
c_届出のみ(適合無)	221	1 0.5%	4 1.8%	43 19.5%	33 14.9%	44 19.9%	55 24.9%	28 12.7%	13 5.9%	2007.71	2019	1951
d_届出無	247		1 0.4%	28 11.3%	44 17.8%	34 13.8%	73 29.6%	48 19.4%	19 7.7%	2010.17	2019	1991

図表 32 利用定員数

	件数	18人以下	19以下	20以下	21以下	22以下	23以上	無回答	平均	最大値	最小値
全体	814	183 22.5%	162 19.9%	271 33.3%	118 14.5%	77 9.5%	3 0.4%		30.73	130	5
a_請求有	262	25 9.5%	36 13.7%	107 40.8%	50 19.1%	43 16.4%	1 0.4%		36.29	125	10
b_届出のみ(適合有)	83	18 21.7%	15 18.1%	25 30.1%	17 20.5%	8 9.6%			32.4	130	10
c_届出のみ(適合無)	221	43 19.5%	49 22.2%	76 34.4%	35 15.8%	16 7.2%	2 0.9%		30.4	70	10
d_届出無	247	97 39.3%	62 25.1%	62 25.1%	16 6.5%	10 4.0%			24.57	115	5

図表 33 利用登録者の平均利用年数

	件数	2年未満	4年未満	6年未満	8年未満	10年未満	10年以上	無回答	平均	最大値	最小値
全体	814	70 8.6%	365 44.8%	133 16.3%	20 2.5%	2 0.2%	6 0.7%	218 26.8%	2.99	19	0
a_請求有	262	15 5.7%	124 47.3%	45 17.2%	6 2.3%	1 0.4%	2 0.8%	69 26.3%	3.07	19	1
b_届出のみ(適合有)	83	3 3.6%	37 44.6%	18 21.7%	2 2.4%			23 27.7%	3.18	6	1
c_届出のみ(適合無)	221	26 11.8%	95 43.0%	34 15.4%	3 1.4%		1 0.5%	62 28.1%	2.77	10	0
d_届出無	247	26 10.5%	108 43.7%	36 14.6%	9 3.6%	1 0.4%	3 1.2%	64 25.9%	3.05	14	0

図表 34 初回の要介護認定(または要支援認定)があった月から12か月以内の利用者

	件数	15%以上	15%未満	無回答
全体	814	260 31.9%	470 57.7%	84 10.3%
a_請求有	262	79 30.2%	152 58.0%	31 11.8%
b_届出のみ(適合有)	83	32 38.6%	44 53.0%	7 8.4%
c_届出のみ(適合無)	221	68 30.8%	132 59.7%	21 9.5%
d_届出無	247	81 32.8%	141 57.1%	25 10.1%

図表 35 施設区分

	件数	地域密着型	通常規模型	大規模型(I)	大規模型(II)	無回答
全体	814	192 23.6%	528 64.9%	52 6.4%	37 4.5%	5 0.6%
a_請求有	262	26 9.9%	190 72.5%	25 9.5%	21 8.0%	
b_届出のみ(適合有)	83	19 22.9%	52 62.7%	7 8.4%	5 6.0%	
c_届出のみ(適合無)	221	44 19.9%	151 68.3%	14 6.3%	8 3.6%	4 1.8%
d_届出無	247	103 41.7%	134 54.3%	6 2.4%	3 1.2%	1 0.4%

図表 36 所要時間区分・実施単位(コース)数

	件数	4 3 時間未以満上	5 4 時間未以満上	6 5 時間未以満上	7 6 時間未以満上	8 7 時間未以満上	9 8 時間未以満上	無回答
全体	814	260 31.9%	201 24.7%	292 35.9%	370 45.5%	578 71.0%	97 11.9%	15 1.8%
a_請求有	262	75 28.6%	71 27.1%	106 40.5%	137 52.3%	195 74.4%	37 14.1%	7 2.7%
b_届出のみ(適合有)	83	22 26.5%	15 18.1%	29 34.9%	35 42.2%	65 78.3%	13 15.7%	
c_届出のみ(適合無)	221	65 29.4%	56 25.3%	81 36.7%	100 45.2%	163 73.8%	16 7.2%	5 2.3%
d_届出無	247	97 39.3%	58 23.5%	75 30.4%	97 39.3%	154 62.3%	31 12.6%	3 1.2%

図表 37 所要時間区分・実施単位(コース)数_3 時間以上 4 時間未満

	件数	0 単位	1 単位	2 単位	3 単位	4 単位	5 単位以上	無回答	平均
全体	814	539 66.2%	150 18.4%	71 8.7%				54 6.6%	1.38
a_請求有	262	180 68.7%	51 19.5%	12 4.6%				19 7.3%	1.75
b_届出のみ(適合有)	83	61 73.5%	14 16.9%	7 8.4%				1 1.2%	0.34
c_届出のみ(適合無)	221	151 68.3%	39 17.6%	10 4.5%				21 9.5%	0.3
d_届出無	247	147 59.5%	45 18.2%	42 17.0%				13 5.3%	2.29

図表 38 所要時間区分・実施単位(コース)数_4 時間以上 5 時間未満

	件数	0 単位	1 単位	2 単位	3 単位	4 単位	5 単位以上	無回答	平均
全体	814	598 73.5%	161 19.8%	8 1.0%			1 0.1%	46 5.7%	1.27
a_請求有	262	184 70.2%	56 21.4%	2 0.8%			1 0.4%	19 7.3%	1.78
b_届出のみ(適合有)	83	68 81.9%	10 12.0%	3 3.6%				2 2.4%	0.2
c_届出のみ(適合無)	221	160 72.4%	45 20.4%	1 0.5%				15 6.8%	0.23
d_届出無	247	186 75.3%	49 19.8%	2 0.8%				10 4.0%	2.02

図表 39 所要時間区分・実施単位(コース)数_5時間以上6時間未満

	件数	0単位	1単位	2単位	3単位	4単位	5単位以上	無回答	平均
全体	814	507 62.3%	235 28.9%	10 1.2%	1 0.1%			61 7.5%	2.65
a_請求有	262	149 56.9%	87 33.2%	3 1.1%				23 8.8%	2.62
b_届出のみ(適合有)	83	54 65.1%	21 25.3%	4 4.8%				4 4.8%	0.37
c_届出のみ(適合無)	221	135 61.1%	64 29.0%	1 0.5%				21 9.5%	3.12
d_届出無	247	169 68.4%	62 25.1%	2 0.8%	1 0.4%			13 5.3%	3.04

図表 40 所要時間区分・実施単位(コース)数_6時間以上7時間未満

	件数	0単位	1単位	2単位	3単位	4単位	5単位以上	無回答	平均
全体	814	429 52.7%	280 34.4%	8 1.0%	1 0.1%	1 0.1%	1 0.1%	94 11.5%	2.91
a_請求有	262	118 45.0%	105 40.1%	2 0.8%	1 0.4%			36 13.7%	2.94
b_届出のみ(適合有)	83	48 57.8%	23 27.7%	4 4.8%				8 9.6%	0.41
c_届出のみ(適合無)	221	116 52.5%	76 34.4%	2 0.9%				27 12.2%	3.36
d_届出無	247	147 59.5%	75 30.4%			1 0.4%	1 0.4%	23 9.3%	3.33

図表 41 所要時間区分・実施単位(コース)数_7時間以上8時間未満

	件数	0単位	1単位	2単位	3単位	4単位	5単位以上	無回答	平均
全体	814	221 27.1%	434 53.3%	11 1.4%		1 0.1%	3 0.4%	144 17.7%	1094.05
a_請求有	262	60 22.9%	153 58.4%	3 1.1%				46 17.6%	3.62
b_届出のみ(適合有)	83	18 21.7%	45 54.2%	5 6.0%			1 1.2%	14 16.9%	0.87
c_届出のみ(適合無)	221	53 24.0%	120 54.3%	2 0.9%		1 0.5%		45 20.4%	4.38
d_届出無	247	90 36.4%	115 46.6%	1 0.4%			2 0.8%	39 15.8%	3497.42

図表 42 所要時間区分・実施単位(コース)数_8時間以上9時間未満

	件数	0単位	1単位	2単位	3単位	4単位	5単位以上	無回答	平均
全体	814	702 86.2%	72 8.8%	1 0.1%				39 4.8%	0.97
a_請求有	262	218 83.2%	28 10.7%					16 6.1%	2.82
b_届出のみ(適合有)	83	70 84.3%	7 8.4%	1 1.2%				5 6.0%	0.12
c_届出のみ(適合無)	221	200 90.5%	13 5.9%					8 3.6%	0.06
d_届出無	247	213 86.2%	24 9.7%					10 4.0%	0.14

図表 43 営業日

	件数	月	火	水	木	金	土	日	祝日	年末年始	無回答
全体	814	805 98.9%	803 98.6%	806 99.0%	802 98.5%	805 98.9%	685 84.2%	195 24.0%	716 88.0%	186 22.9%	5 0.6%
a_請求有	262	260 99.2%	257 98.1%	259 98.9%	259 98.9%	259 98.9%	230 87.8%	74 28.2%	241 92.0%	77 29.4%	2 0.8%
b_届出のみ(適合有)	83	82 98.8%	81 97.6%	83 100.0%	81 97.6%	82 98.8%	77 92.8%	26 31.3%	74 89.2%	18 21.7%	
c_届出のみ(適合無)	221	218 98.6%	219 99.1%	219 99.1%	219 99.1%	219 99.1%	188 85.1%	47 21.3%	196 88.7%	52 23.5%	2 0.9%
d_届出無	247	244 98.8%	245 99.2%	244 98.8%	242 98.0%	244 98.8%	189 76.5%	47 19.0%	204 82.6%	38 15.4%	1 0.4%

図表 44 サービス提供時間

	件数	平日	土曜	日曜	祝日	無回答
全体	814	810 99.5%	668 82.1%	195 24.0%	688 84.5%	2 0.2%
a_請求有	262	261 99.6%	224 85.5%	75 28.6%	230 87.8%	
b_届出のみ(適合有)	83	82 98.8%	75 90.4%	26 31.3%	75 90.4%	1 1.2%
c_届出のみ(適合無)	221	220 99.5%	188 85.1%	48 21.7%	195 88.2%	1 0.5%
d_届出無	247	246 99.6%	180 72.9%	45 18.2%	187 75.7%	

図表 45 平日：開始時間【時】

	件数	7時	8時	9時	10時	11時以降	無回答
全体	814	1 0.1%	121 14.9%	648 79.6%	37 4.5%	1 0.1%	6 0.7%
a_請求有	262		43 16.4%	208 79.4%	8 3.1%		3 1.1%
b_届出のみ(適合有)	83		14 16.9%	63 75.9%	5 6.0%		1 1.2%
c_届出のみ(適合無)	221	1 0.5%	27 12.2%	181 81.9%	11 5.0%		1 0.5%
d_届出無	247		37 15.0%	195 78.9%	13 5.3%	1 0.4%	1 0.4%

図表 46 平日：終了時間【時】

	件数	12時	13時	14時	15時	16時	17時以降	無回答
全体	814	20 2.5%	4 0.5%	2 0.2%	72 8.8%	514 63.1%	193 23.7%	9 1.1%
a_請求有	262			1 0.4%	26 9.9%	175 66.8%	56 21.4%	4 1.5%
b_届出のみ(適合有)	83				6 7.2%	52 62.7%	24 28.9%	1 1.2%
c_届出のみ(適合無)	221	2 0.9%			23 10.4%	151 68.3%	44 19.9%	1 0.5%
d_届出無	247	18 7.3%	4 1.6%	1 0.4%	17 6.9%	135 54.7%	69 27.9%	3 1.2%

図表 47 土曜：開始時間【時】

	件数	7時	8時	9時	10時	11時以降	無回答
全体	814	1 0.1%	95 11.7%	539 66.2%	28 3.4%	1 0.1%	150 18.4%
a_請求有	262		35 13.4%	182 69.5%	5 1.9%		40 15.3%
b_届出のみ(適合有)	83		12 14.5%	56 67.5%	5 6.0%	1 1.2%	9 10.8%
c_届出のみ(適合無)	221	1 0.5%	23 10.4%	154 69.7%	10 4.5%		33 14.9%
d_届出無	247		25 10.1%	146 59.1%	8 3.2%		68 27.5%

図表 48 土曜:終了時間【時】

	件数	1 2 時	1 3 時	1 4 時	1 5 時	1 6 時	1 7 時 以降	無 回 答
全体	814	18 2.2%	2 0.2%	1 0.1%	57 7.0%	424 52.1%	161 19.8%	151 18.6%
a_請求有	262		1 0.4%		22 8.4%	150 57.3%	49 18.7%	40 15.3%
b_届出のみ(適合有)	83	1 1.2%			7 8.4%	43 51.8%	23 27.7%	9 10.8%
c_届出のみ(適合無)	221	4 1.8%			18 8.1%	127 57.5%	39 17.6%	33 14.9%
d_届出無	247	13 5.3%	1 0.4%	1 0.4%	10 4.0%	103 41.7%	50 20.2%	69 27.9%

図表 49 日曜:開始時間【時】

	件数	7 時	8 時	9 時	1 0 時	1 1 時 以降	無 回 答
全体	814	1 0.1%	25 3.1%	157 19.3%	7 0.9%		624 76.7%
a_請求有	262		6 2.3%	65 24.8%	2 0.8%		189 72.1%
b_届出のみ(適合有)	83		6 7.2%	19 22.9%	1 1.2%		57 68.7%
c_届出のみ(適合無)	221	1 0.5%	7 3.2%	36 16.3%	3 1.4%		174 78.7%
d_届出無	247		6 2.4%	36 14.6%	1 0.4%		204 82.6%

図表 50 日曜:終了時間【時】

	件数	1 2 時	1 3 時	1 4 時	1 5 時	1 6 時	1 7 時 以降	無 回 答
全体	814	3 0.4%		1 0.1%	12 1.5%	122 15.0%	54 6.6%	622 76.4%
a_請求有	262				6 2.3%	49 18.7%	18 6.9%	189 72.1%
b_届出のみ(適合有)	83	1 1.2%			1 1.2%	18 21.7%	6 7.2%	57 68.7%
c_届出のみ(適合無)	221				3 1.4%	35 15.8%	10 4.5%	173 78.3%
d_届出無	247	2 0.8%		1 0.4%	2 0.8%	19 7.7%	20 8.1%	203 82.2%

図表 51 祝日:開始時間【時】

	件 数	7 時	8 時	9 時	1 0 時	1 1 時 以降	無 回 答
全体	814	1 0.1%	101 12.4%	551 67.7%	29 3.6%		132 16.2%
a_請求有	262		36 13.7%	185 70.6%	7 2.7%		34 13.0%
b_届出のみ(適合有)	83		14 16.9%	54 65.1%	5 6.0%		10 12.0%
c_届出のみ(適合無)	221	1 0.5%	23 10.4%	161 72.9%	10 4.5%		26 11.8%
d_届出無	247		28 11.3%	150 60.7%	7 2.8%		62 25.1%

図表 52 祝日:終了時間【時】

	件 数	1 2 時	1 3 時	1 4 時	1 5 時	1 6 時	1 7 時 以降	無 回 答
全体	814	11 1.4%	1 0.1%	2 0.2%	59 7.2%	437 53.7%	170 20.9%	134 16.5%
a_請求有	262			1 0.4%	24 9.2%	154 58.8%	48 18.3%	35 13.4%
b_届出のみ(適合有)	83				5 6.0%	44 53.0%	24 28.9%	10 12.0%
c_届出のみ(適合無)	221	2 0.9%			20 9.0%	134 60.6%	39 17.6%	26 11.8%
d_届出無	247	9 3.6%	1 0.4%	1 0.4%	10 4.0%	104 42.1%	59 23.9%	63 25.5%

図表 53 総合事業における通所型サービスの提供状況

	件 数	提 供 し て い る	提 供 し て い な い	無 回 答
全体	814	724 88.9%	71 8.7%	19 2.3%
a_請求有	262	241 92.0%	16 6.1%	5 1.9%
b_届出のみ(適合有)	83	80 96.4%	2 2.4%	1 1.2%
c_届出のみ(適合無)	221	199 90.0%	19 8.6%	3 1.4%
d_届出無	247	203 82.2%	34 13.8%	10 4.0%

図表 54 法人が提供しているサービス

	件数	訪問介護	訪問入浴	訪問看護	訪問リハビリテーション	通所リハビリテーション	短期入所生活介護、療養介護	特定施設入居者生活介護	福祉用具貸与、販売	居宅介護支援	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	夜間対応型訪問介護	認知症対応型通所介護	小規模多機能型居宅介護	認知症対応型共同生活介護	地域密着型特定施設入居者生活介護
全体	814	433	98	224	98	104	301	115	89	583	82	14	178	193	225	24
		53.2%	12.0%	27.5%	12.0%	12.8%	37.0%	14.1%	10.9%	71.6%	10.1%	1.7%	21.9%	23.7%	27.6%	2.9%
a_請求有	262	163	41	89	37	37	127	50	31	211	40	5	82	78	86	9
		62.2%	15.6%	34.0%	14.1%	14.1%	48.5%	19.1%	11.8%	80.5%	15.3%	1.9%	31.3%	29.8%	32.8%	3.4%
b_届出のみ(適合有)	83	45	8	23	9	6	30	8	7	62	10	1	29	19	24	3
		54.2%	9.6%	27.7%	10.8%	7.2%	36.1%	9.6%	8.4%	74.7%	12.0%	1.2%	34.9%	22.9%	28.9%	3.6%
c_届出のみ(適合無)	221	117	29	73	38	41	92	33	28	169	17	5	37	61	67	7
		52.9%	13.1%	33.0%	17.2%	18.6%	41.6%	14.9%	12.7%	76.5%	7.7%	2.3%	16.7%	27.6%	30.3%	3.2%
d_届出無	247	107	19	38	14	20	51	23	23	140	14	3	29	34	47	5
		43.3%	7.7%	15.4%	5.7%	8.1%	20.6%	9.3%	9.3%	56.7%	5.7%	1.2%	11.7%	13.8%	19.0%	2.0%

介護支援センター(在宅介護)	地域密着型老人福祉施設	看護小規模多機能型居宅介護	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	介護療養型医療施設	介護医療院	病院	診療所(在宅療養支援診療所)	診療所(在宅療養支援診療所以外)	住宅サービス付き高齢者向け	有料老人ホーム	養護老人ホーム、軽費老人ホーム(ケアハウスA、B)	旧高齢者専用賃貸住宅	地域包括支援センター	特になし	無回答
69	62	239	62	7	6	63	36	33	166	150	129	5	184	52	60	
8.5%	7.6%	29.4%	7.6%	0.9%	0.7%	7.7%	4.4%	4.1%	20.4%	18.4%	15.8%	0.6%	22.6%	6.4%	7.4%	
32	33	100	26	2	2	23	19	12	67	56	54	4	82	8	10	
12.2%	12.6%	38.2%	9.9%	0.8%	0.8%	8.8%	7.3%	4.6%	25.6%	21.4%	20.6%	1.5%	31.3%	3.1%	3.8%	
10	3	25	3			5	3		15	11	12	1	19	4	5	
12.0%	3.6%	30.1%	3.6%			6.0%	3.6%		18.1%	13.3%	14.5%	1.2%	22.9%	4.8%	6.0%	
16	18	71	26	2	2	25	8	14	51	40	39		56	9	12	
7.2%	8.1%	32.1%	11.8%	0.9%	0.9%	11.3%	3.6%	6.3%	23.1%	18.1%	17.6%		25.3%	4.1%	5.4%	
11	7	43	7	3	2	10	6	7	32	42	24		26	31	33	
4.5%	2.8%	17.4%	2.8%	1.2%	0.8%	4.0%	2.4%	2.8%	13.0%	17.0%	9.7%		10.5%	12.6%	13.4%	

図表 55 併設されているサービス

	件数	訪問介護	訪問入浴	訪問看護	訪問リハビリテーション	通所リハビリテーション	短期入所生活介護、療養	特定施設入居者生活介護	福祉用具貸与、販売	居宅介護支援	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	夜間対応型訪問介護	認知症対応型通所介護	小規模多機能型居宅介護	認知症対応型共同生活介護	地域密着型特定施設入居者生活介護
全体	814	166 20.4%	16 2.0%	41 5.0%	20 2.5%	20 2.5%	134 16.5%	19 2.3%	17 2.1%	292 35.9%	9 1.1%	1 0.1%	46 5.7%	30 3.7%	66 8.1%	3 0.4%
a_請求有	262	57 21.8%	7 2.7%	17 6.5%	8 3.1%	7 2.7%	57 21.8%	6 2.3%	4 1.5%	103 39.3%	4 1.5%		19 7.3%	11 4.2%	18 6.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	14 16.9%	1 1.2%	2 2.4%	1 1.2%	1 1.2%	14 16.9%		3 3.6%	30 36.1%	3 3.6%	1 1.2%	10 12.0%	3 3.6%	9 10.8%	
c_届出のみ(適合無)	221	45 20.4%	4 1.8%	16 7.2%	9 4.1%	7 3.2%	36 16.3%	6 2.7%	4 1.8%	83 37.6%	1 0.5%		7 3.2%	10 4.5%	18 8.1%	2 0.9%
d_届出無	247	50 20.2%	4 1.6%	6 2.4%	2 0.8%	5 2.0%	27 10.9%	7 2.8%	6 2.4%	76 30.8%	1 0.4%		10 4.0%	6 2.4%	21 8.5%	1 0.4%

介護支援センター(在宅介護)	地域密着型老人福祉施設	看護小規模多機能型居宅介護	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	介護療養型医療施設	介護医療院	病院	診療所(在宅療養支援診療所)	診療所(在宅療養支援診療所以外)	住宅サービス付き高齢者向け	有料老人ホーム	養護老人ホーム、軽費老人ホーム(ケアハウスA、B)	旧高齢者専用賃貸住宅	地域包括支援センター	特になし	無回答
16	5	118	8				11	13	12	43	54	40		64	53	284
2.0%	0.6%	14.5%	1.0%				1.4%	1.6%	1.5%	5.3%	6.6%	4.9%		7.9%	6.5%	34.9%
6	2	53	4				3	8	4	11	17	18		25	8	87
2.3%	0.8%	20.2%	1.5%				1.1%	3.1%	1.5%	4.2%	6.5%	6.9%		9.5%	3.1%	33.2%
3		11					1			5	4	2		10	3	35
3.6%		13.3%					1.2%			6.0%	4.8%	2.4%		12.0%	3.6%	42.2%
4	3	31	3				4	3	4	14	16	12		22	10	72
1.8%	1.4%	14.0%	1.4%				1.8%	1.4%	1.8%	6.3%	7.2%	5.4%		10.0%	4.5%	32.6%
3		23	1				3	2	4	13	17	8		7	32	89
1.2%		9.3%	0.4%				1.2%	0.8%	1.6%	5.3%	6.9%	3.2%		2.8%	13.0%	36.0%

図表 56 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_管理者

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	249 30.6%	552 67.8%	3 0.4%		1 0.1%		9 1.1%	0.8
a_請求有	262	95 36.3%	159 60.7%	2 0.8%		1 0.4%		5 1.9%	0.77
b_届出のみ(適合有)	83	24 28.9%	58 69.9%					1 1.2%	0.81
c_届出のみ(適合無)	221	60 27.1%	160 72.4%	1 0.5%					0.83
d_届出無	247	70 28.3%	174 70.4%					3 1.2%	0.81

図表 57 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_生活相談員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	78	450	163	76	19	19	9	1.61
		9.6%	55.3%	20.0%	9.3%	2.3%	2.3%	1.1%	
a_請求有	262	24	153	42	25	8	5	5	1.61
		9.2%	58.4%	16.0%	9.5%	3.1%	1.9%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	5	47	15	11	2	2	1	1.72
		6.0%	56.6%	18.1%	13.3%	2.4%	2.4%	1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	18	115	53	25	4	6		1.71
		8.1%	52.0%	24.0%	11.3%	1.8%	2.7%		
d_届出無	247	31	135	52	15	5	6	3	1.49
		12.6%	54.7%	21.1%	6.1%	2.0%	2.4%	1.2%	

図表 58 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_看護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	436	268	81	16	2	2	9	0.72
		53.6%	32.9%	10.0%	2.0%	0.2%	0.2%	1.1%	
a_請求有	262	130	92	31	3		1	5	0.79
		49.6%	35.1%	11.8%	1.1%		0.4%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	44	28	8		1	1	1	0.73
		53.0%	33.7%	9.6%		1.2%	1.2%	1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	108	82	23	7	1			0.79
		48.9%	37.1%	10.4%	3.2%	0.5%			
d_届出無	247	154	65	19	6			3	0.57
		62.3%	26.3%	7.7%	2.4%			1.2%	

図表 59 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_介護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	109	106	100	112	93	285	9	3.95
		13.4%	13.0%	12.3%	13.8%	11.4%	35.0%	1.1%	
a_請求有	262	25	24	28	30	33	117	5	4.64
		9.5%	9.2%	10.7%	11.5%	12.6%	44.7%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	7	6	12	13	7	37	1	5.13
		8.4%	7.2%	14.5%	15.7%	8.4%	44.6%	1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	26	32	27	30	28	78		3.83
		11.8%	14.5%	12.2%	13.6%	12.7%	35.3%		
d_届出無	247	51	43	33	39	25	53	3	2.95
		20.6%	17.4%	13.4%	15.8%	10.1%	21.5%	1.2%	

図表 60 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_機能訓練指導員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	417 51.2%	259 31.8%	85 10.4%	27 3.3%	6 0.7%	11 1.4%	9 1.1%	0.82
a_請求有	262	110 42.0%	94 35.9%	38 14.5%	8 3.1%	2 0.8%	5 1.9%	5 1.9%	1
b_届出のみ(適合有)	83	42 50.6%	24 28.9%	8 9.6%	3 3.6%	2 2.4%	3 3.6%	1 1.2%	0.97
c_届出のみ(適合無)	221	104 47.1%	87 39.4%	18 8.1%	9 4.1%	1 0.5%	2 0.9%		0.84
d_届出無	247	160 64.8%	54 21.9%	21 8.5%	7 2.8%	1 0.4%	1 0.4%	3 1.2%	0.58

図表 61 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_理学療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	656 80.6%	116 14.3%	24 2.9%	9 1.1%			9 1.1%	0.26
a_請求有	262	190 72.5%	52 19.8%	12 4.6%	3 1.1%			5 1.9%	0.37
b_届出のみ(適合有)	83	63 75.9%	13 15.7%	4 4.8%	2 2.4%			1 1.2%	0.33
c_届出のみ(適合無)	221	181 81.9%	32 14.5%	5 2.3%	3 1.4%				0.26
d_届出無	247	221 89.5%	19 7.7%	3 1.2%	1 0.4%			3 1.2%	0.13

図表 62 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_作業療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	712 87.5%	77 9.5%	11 1.4%	3 0.4%	2 0.2%		9 1.1%	0.16
a_請求有	262	210 80.2%	40 15.3%	5 1.9%	1 0.4%	1 0.4%		5 1.9%	0.24
b_届出のみ(適合有)	83	68 81.9%	11 13.3%	2 2.4%		1 1.2%		1 1.2%	0.25
c_届出のみ(適合無)	221	201 91.0%	16 7.2%	3 1.4%	1 0.5%				0.13
d_届出無	247	232 93.9%	10 4.0%	1 0.4%	1 0.4%			3 1.2%	0.07

図表 63 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_言語聴覚士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	794	11					9	0.02
		97.5%	1.4%					1.1%	
a_請求有	262	250	7					5	0.03
		95.4%	2.7%					1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	219	2						0.01
		99.1%	0.9%						
d_届出無	247	242	2					3	0.01
		98.0%	0.8%					1.2%	

図表 64 職員体制:常勤専従・常勤兼務(常勤換算人数)_その他の職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	663	101	25	7	1	8	9	0.36
		81.4%	12.4%	3.1%	0.9%	0.1%	1.0%	1.1%	
a_請求有	262	206	36	10	1		4	5	0.41
		78.6%	13.7%	3.8%	0.4%		1.5%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	61	16	3	1	1		1	0.39
		73.5%	19.3%	3.6%	1.2%	1.2%		1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	183	31	2	3		2		0.32
		82.8%	14.0%	0.9%	1.4%		0.9%		
d_届出無	247	212	18	10	2		2	3	0.34
		85.8%	7.3%	4.0%	0.8%		0.8%	1.2%	

図表 65 職員体制:非常勤専従(常勤換算人数)_管理者

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	802	3					9	0.01
		98.5%	0.4%					1.1%	
a_請求有	262	257						5	0
		98.1%						1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	80	2					1	0.02
		96.4%	2.4%					1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0
		100.0%							
d_届出無	247	243	1					3	0.01
		98.4%	0.4%					1.2%	

図表 66 職員体制：非常勤専従（常勤換算人数）_生活相談員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	769	22	12		1	1	9	0.08
		94.5%	2.7%	1.5%		0.1%	0.1%	1.1%	
a_請求有	262	251	4	1		1		5	0.05
		95.8%	1.5%	0.4%		0.4%		1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	74	5	2			1	1	0.18
		89.2%	6.0%	2.4%			1.2%	1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	212	6	3					0.07
		95.9%	2.7%	1.4%					
d_届出無	247	231	7	6				3	0.09
		93.5%	2.8%	2.4%				1.2%	

図表 67 職員体制：非常勤専従（常勤換算人数）_看護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	627	106	40	20	10	2	9	0.45
		77.0%	13.0%	4.9%	2.5%	1.2%	0.2%	1.1%	
a_請求有	262	201	34	14	2	6		5	0.45
		76.7%	13.0%	5.3%	0.8%	2.3%		1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	60	13	4	4	1		1	0.52
		72.3%	15.7%	4.8%	4.8%	1.2%		1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	176	26	13	6				0.42
		79.6%	11.8%	5.9%	2.7%				
d_届出無	247	189	33	9	8	3	2	3	0.46
		76.5%	13.4%	3.6%	3.2%	1.2%	0.8%	1.2%	

図表 68 職員体制：非常勤専従（常勤換算人数）_介護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	313	142	122	88	46	94	9	2.14
		38.5%	17.4%	15.0%	10.8%	5.7%	11.5%	1.1%	
a_請求有	262	87	50	42	29	19	30	5	2.48
		33.2%	19.1%	16.0%	11.1%	7.3%	11.5%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	36	17	14	6	6	3	1	1.44
		43.4%	20.5%	16.9%	7.2%	7.2%	3.6%	1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	84	32	31	23	13	38		2.41
		38.0%	14.5%	14.0%	10.4%	5.9%	17.2%		
d_届出無	247	106	43	35	30	8	22	3	1.74
		42.9%	17.4%	14.2%	12.1%	3.2%	8.9%	1.2%	

図表 69 職員体制:非常勤専従(常勤換算人数)_機能訓練指導員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	737	33	17	13	4	1	9	0.2
		90.5%	4.1%	2.1%	1.6%	0.5%	0.1%	1.1%	
a_請求有	262	241	10	1	3	1	1	5	0.18
		92.0%	3.8%	0.4%	1.1%	0.4%	0.4%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	76	4	1		1		1	0.16
		91.6%	4.8%	1.2%		1.2%		1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	193	9	11	8				0.3
		87.3%	4.1%	5.0%	3.6%				
d_届出無	247	226	10	4	2	2		3	0.16
		91.5%	4.0%	1.6%	0.8%	0.8%		1.2%	

図表 70 職員体制:非常勤専従(常勤換算人数)_理学療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	776	23	4	2			9	0.07
		95.3%	2.8%	0.5%	0.2%			1.1%	
a_請求有	262	247	6	2	2			5	0.09
		94.3%	2.3%	0.8%	0.8%			1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	79	3					1	0.05
		95.2%	3.6%					1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	210	10	1					0.08
		95.0%	4.5%	0.5%					
d_届出無	247	239	4	1				3	0.03
		96.8%	1.6%	0.4%				1.2%	

図表 71 職員体制:非常勤専従(常勤換算人数)_作業療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	787	14	3	1			9	0.04
		96.7%	1.7%	0.4%	0.1%			1.1%	
a_請求有	262	250	5	1	1			5	0.06
		95.4%	1.9%	0.4%	0.4%			1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0.01
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	212	7	2					0.07
		95.9%	3.2%	0.9%					
d_届出無	247	242	2					3	0.01
		98.0%	0.8%					1.2%	

図表 72 職員体制:非常勤専従(常勤換算人数)_言語聴覚士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	800	4	1				9	0.01
		98.3%	0.5%	0.1%				1.1%	
a_請求有	262	255	1	1				5	0.02
		97.3%	0.4%	0.4%				1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	81	1					1	0.01
		97.6%	1.2%					1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	219	2						0.01
		99.1%	0.9%						
d_届出無	247	244						3	0
		98.8%						1.2%	

図表 73 職員体制:非常勤専従(常勤換算人数)_その他の職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	655	49	43	22	13	23	9	0.58
		80.5%	6.0%	5.3%	2.7%	1.6%	2.8%	1.1%	
a_請求有	262	206	11	15	12	6	7	5	0.68
		78.6%	4.2%	5.7%	4.6%	2.3%	2.7%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	68	4	6	2	1	1	1	0.53
		81.9%	4.8%	7.2%	2.4%	1.2%	1.2%	1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	176	17	13	4	5	6		0.58
		79.6%	7.7%	5.9%	1.8%	2.3%	2.7%		
d_届出無	247	205	17	9	4	1	8	3	0.46
		83.0%	6.9%	3.6%	1.6%	0.4%	3.2%	1.2%	

図表 74 職員体制:非常勤兼務(常勤換算人数)_管理者

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	802	3					9	0.01
		98.5%	0.4%					1.1%	
a_請求有	262	257						5	0
		98.1%						1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0.01
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0
		100.0%							
d_届出無	247	241	3					3	0.01
		97.6%	1.2%					1.2%	

図表 75 職員体制：非常勤兼務(常勤換算人数)_生活相談員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	742	39	15	6	2	1	9	0.17
		91.2%	4.8%	1.8%	0.7%	0.2%	0.1%	1.1%	
a_請求有	262	240	9	4	3		1	5	0.18
		91.6%	3.4%	1.5%	1.1%		0.4%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	77	3	2				1	0.14
		92.8%	3.6%	2.4%				1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	200	14	6		1			0.17
		90.5%	6.3%	2.7%		0.5%			
d_届出無	247	224	13	3	3	1		3	0.16
		90.7%	5.3%	1.2%	1.2%	0.4%		1.2%	

図表 76 職員体制：非常勤兼務(常勤換算人数)_看護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	603	113	46	27	10	6	9	0.54
		74.1%	13.9%	5.7%	3.3%	1.2%	0.7%	1.1%	
a_請求有	262	188	39	17	4	4	5	5	0.62
		71.8%	14.9%	6.5%	1.5%	1.5%	1.9%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	59	12	6	3	2		1	0.58
		71.1%	14.5%	7.2%	3.6%	2.4%		1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	170	30	13	7		1		0.48
		76.9%	13.6%	5.9%	3.2%		0.5%		
d_届出無	247	186	32	9	13	4		3	0.5
		75.3%	13.0%	3.6%	5.3%	1.6%		1.2%	

図表 77 職員体制：非常勤兼務(常勤換算人数)_介護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	650	65	30	20	13	27	9	0.62
		79.9%	8.0%	3.7%	2.5%	1.6%	3.3%	1.1%	
a_請求有	262	206	20	9	7	4	11	5	0.78
		78.6%	7.6%	3.4%	2.7%	1.5%	4.2%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	65	5	3	2	2	5	1	0.76
		78.3%	6.0%	3.6%	2.4%	2.4%	6.0%	1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	184	18	9	6	3	1		0.4
		83.3%	8.1%	4.1%	2.7%	1.4%	0.5%		
d_届出無	247	194	22	9	5	4	10	3	0.6
		78.5%	8.9%	3.6%	2.0%	1.6%	4.0%	1.2%	

図表 78 職員体制:非常勤兼務(常勤換算人数)_機能訓練指導員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	669	72	31	20	8	5	9	0.39
		82.2%	8.8%	3.8%	2.5%	1.0%	0.6%	1.1%	
a_請求有	262	218	22	8	2	3	4	5	0.38
		83.2%	8.4%	3.1%	0.8%	1.1%	1.5%	1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	65	8	4	3	2		1	0.5
		78.3%	9.6%	4.8%	3.6%	2.4%		1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	189	15	11	5		1		0.34
		85.5%	6.8%	5.0%	2.3%		0.5%		
d_届出無	247	196	27	8	10	3		3	0.41
		79.4%	10.9%	3.2%	4.0%	1.2%		1.2%	

図表 79 職員体制:非常勤兼務(常勤換算人数)_理学療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	799	5	1				9	0.01
		98.2%	0.6%	0.1%				1.1%	
a_請求有	262	254	3					5	0.02
		96.9%	1.1%					1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	81	1					1	0.02
		97.6%	1.2%					1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0.01
		100.0%							
d_届出無	247	242	1	1				3	0.01
		98.0%	0.4%	0.4%				1.2%	

図表 80 職員体制:非常勤兼務(常勤換算人数)_作業療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	801	3		1			9	0.01
		98.4%	0.4%		0.1%			1.1%	
a_請求有	262	256			1			5	0.02
		97.7%			0.4%			1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	81	1					1	0.02
		97.6%	1.2%					1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0
		100.0%							
d_届出無	247	243	1					3	0.01
		98.4%	0.4%					1.2%	

図表 81 職員体制:非常勤兼務(常勤換算人数)_言語聴覚士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	805 98.9%						9 1.1%	0
a_請求有	262	257 98.1%						5 1.9%	0
b_届出のみ(適合有)	83	82 98.8%						1 1.2%	0
c_届出のみ(適合無)	221	221 100.0%							0
d_届出無	247	244 98.8%						3 1.2%	0

図表 82 職員体制:非常勤兼務(常勤換算人数)_その他の職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	753 92.5%	22 2.7%	12 1.5%	5 0.6%	6 0.7%	7 0.9%	9 1.1%	0.19
a_請求有	262	241 92.0%	6 2.3%	3 1.1%	1 0.4%	2 0.8%	4 1.5%	5 1.9%	0.22
b_届出のみ(適合有)	83	76 91.6%	3 3.6%			2 2.4%	1 1.2%	1 1.2%	0.22
c_届出のみ(適合無)	221	210 95.0%	6 2.7%	2 0.9%	2 0.9%	1 0.5%			0.11
d_届出無	247	226 91.5%	7 2.8%	7 2.8%	1 0.4%	1 0.4%	2 0.8%	3 1.2%	0.2

図表 83 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_管理者

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	804 98.8%	1 0.1%					9 1.1%	0
a_請求有	262	256 97.7%	1 0.4%					5 1.9%	0
b_届出のみ(適合有)	83	82 98.8%						1 1.2%	0
c_届出のみ(適合無)	221	221 100.0%							0
d_届出無	247	244 98.8%						3 1.2%	0

図表 84 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_生活相談員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	805						9	0
		98.9%						1.1%	
a_請求有	262	257						5	0
		98.1%						1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0
		100.0%							
d_届出無	247	244						3	0
		98.8%						1.2%	

図表 85 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_看護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	793	11			1		9	0.03
		97.4%	1.4%			0.1%		1.1%	
a_請求有	262	253	3			1		5	0.04
		96.6%	1.1%			0.4%		1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	81	1					1	0.02
		97.6%	1.2%					1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	216	5						0.03
		97.7%	2.3%						
d_届出無	247	242	2					3	0.01
		98.0%	0.8%					1.2%	

図表 86 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_介護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	797	7		1			9	0.02
		97.9%	0.9%		0.1%			1.1%	
a_請求有	262	252	4		1			5	0.03
		96.2%	1.5%		0.4%			1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	219	2						0.01
		99.1%	0.9%						
d_届出無	247	243	1					3	0.01
		98.4%	0.4%					1.2%	

図表 87 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_機能訓練指導員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	801	2	1	1			9	0.01
		98.4%	0.2%	0.1%	0.1%			1.1%	
a_請求有	262	255	1	1				5	0.02
		97.3%	0.4%	0.4%				1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0.01
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0
		100.0%							
d_届出無	247	242	1		1			3	0.02
		98.0%	0.4%		0.4%			1.2%	

図表 88 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_理学療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	801	4					9	0.01
		98.4%	0.5%					1.1%	
a_請求有	262	256	1					5	0
		97.7%	0.4%					1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	81	1					1	0.01
		97.6%	1.2%					1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	220	1						0
		99.5%	0.5%						
d_届出無	247	243	1					3	0
		98.4%	0.4%					1.2%	

図表 89 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_作業療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	805						9	0
		98.9%						1.1%	
a_請求有	262	257						5	0
		98.1%						1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0
		100.0%							
d_届出無	247	244						3	0
		98.8%						1.2%	

図表 90 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_言語聴覚士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	805						9	0
		98.9%						1.1%	
a_請求有	262	257						5	0
		98.1%						1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0
		100.0%							
d_届出無	247	244						3	0
		98.8%						1.2%	

図表 91 職員体制:外部委託(常勤換算人数)_その他の職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均
全体	814	800	3	1	1			9	0.02
		98.3%	0.4%	0.1%	0.1%			1.1%	
a_請求有	262	254	2	1				5	0.02
		96.9%	0.8%	0.4%				1.9%	
b_届出のみ(適合有)	83	82						1	0.01
		98.8%						1.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	221							0.01
		100.0%							
d_届出無	247	242	1		1			3	0.02
		98.0%	0.4%		0.4%			1.2%	

図表 92 機能訓練指導員の資格

	件数	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	看護職員	柔道整復師	指圧師 あん摩 マッサージ	はり師、 きゆう師	無回答
全体	814	230	160	24	592	137	53	27	32
		28.3%	19.7%	2.9%	72.7%	16.8%	6.5%	3.3%	3.9%
a_請求有	262	107	71	13	189	41	16	8	6
		40.8%	27.1%	5.0%	72.1%	15.6%	6.1%	3.1%	2.3%
b_届出のみ(適合有)	83	25	18	4	56	15	7	3	3
		30.1%	21.7%	4.8%	67.5%	18.1%	8.4%	3.6%	3.6%
c_届出のみ(適合無)	221	62	45	4	167	33	14	7	10
		28.1%	20.4%	1.8%	75.6%	14.9%	6.3%	3.2%	4.5%
d_届出無	247	36	25	3	180	48	16	9	13
		14.6%	10.1%	1.2%	72.9%	19.4%	6.5%	3.6%	5.3%

図表 93 ADL 維持等加算：届出の経緯

a_請求有	件数	法人・事業所の方針	既にBartellを定期的に評価していたから	法人・事業所としてADLの維持・向上を目指しているのか	加算取得によりケアの質が向上すると想定されたから	加算取得により収益が増加するから	加算の取得が容易だから	居宅介護支援事業所から取得を促されたから	利用者の尊厳の保持と自立支援に貢献できるから	その他	無回答
合計	262	166 63.4%	47 17.9%	187 71.4%	116 44.3%	75 28.6%	9 3.4%		58 22.1%	8 3.1%	2 0.8%

B) ADL 維持等加算がサービスへ与えた影響・ADL 評価の実施状況

届出の経緯:ADL 維持等加算を請求有の事業所では「法人・事業所として ADL の維持・向上を目指しているから」「法人事業所の方針」が多く、6 割以上を占めていた。

届出にむけて新たに実施した取組等:ADL 維持等加算を請求有の事業所では「Barthel Index を用いた ADL 評価の実施」が 8 割以上を占め、次いで「定期的な ADL の評価の実施」が約 6 割を占めた。

届出にむけて変化した取り組み内容や利用者の行動:ADL 維持等加算を請求有の事業所では「ADL 評価を定期的に行うようになった」が最も多く、7 割を占めた。

ADL 維持等加算について緩和・改善してほしいこと:加算の届出・請求によらず、「加算点数」が最も大きな割合を占めた。その割合は、請求有の事業所で 9 割(複数回答)・6 割(単数回答)、届出のみしている事業所で 5 割(複数回答)・2 割(単数回答)、届出していない事業所で 4 割(複数回答)・1 割(単数回答)であった。届出していない事業所のみ、単数回答において「要介護度 3~5 の利用者割合の要件」が「加算点数」を上回った。

ADL 維持等加算の請求の予定:届出のみしている事業所では半数以上が予定しており、そのうちの 7 割は来年度請求を予定していた。届出していない事業所では予定している事業所は 4%にとどまり、そのうち 7 割以上が「Barthel Index を用いた ADL 評価ができる人材の確保・教育」を課題としていた。

図表 94 ADL 維持等加算:届出にむけて新たに実施した取り組み等

a_請求有	件数	Barthel Index 評価の実施	定期的な ADL 評価の実施	Barthel Index 評価がで	ADL 評価に関する研修等	サービス提供時間等の変更	利用者への目標の変更	利用者の構成等の調整	生活機能向上連携加算の算	他事業所のリハビリ専門職	その他	無回答
合計	262	221 84.4%	149 56.9%	27 10.3%	59 22.5%	1 0.4%	34 13.0%	6 2.3%	14 5.3%	23 8.8%	1 0.4%	7 2.7%

図表 95 ADL 維持等加算:届出にむけて変化した取り組み内容や利用者の行動

a_請求有	件数	ADL 評価を定期的に行うようになった	ADL 評価を行う利用者割合が増えた	ADL 維持・改善のためのサービス変更	ADL 維持・改善のための利用者間・スタッフ間の連携	ADL 維持・改善のための利用者・職員の体制変更	ADL 維持・改善意識を高める	その他	特段の変化はない	無回答
合計	262	189 72.1%	67 25.6%	1 0.4%	18 6.9%	7 2.7%	42 16.0%	8 3.1%	49 18.7%	6 2.3%

図表 96 ADL 維持等加算について緩和・改善してほしいこと

a_請求有	件数	サービス提供時間（5時間以上）の要件	要介護3～5の利用者割合の要件	要介護認定（または要支援認定）の初月から12か月以内の利用者割合の要件	ADL評価の頻度の要件	届出のあたったの事務手続き	加算点数	その他	無回答
合計	262	43 16.4%	119 45.4%	140 53.4%	103 39.3%	113 43.1%	215 82.1%	3 1.1%	14 5.3%

図表 97 ADL 維持等加算について最も緩和・改善してほしいこと

a_請求有	件数	サービス提供時間（5時間以上）の要件	要介護3～5の利用者割合の要件	要介護認定（または要支援認定）の初月から12か月以内の利用者割合の要件	ADL評価の頻度の要件	届出のあたったの事務手続き	加算点数	その他	無回答
合計	262	2 0.8%	8 3.1%	19 7.3%	19 7.3%	22 8.4%	157 59.9%	2 0.8%	33 12.6%

図表 98 ADL 維持等加算について緩和・改善してほしいこと

b_届出のみ(適合有)	件数	利用者数の総数（20名以上）の要件	サービス提供時間（5時間以上）の要件	要介護3～5の利用者割合の要件	要介護（要支援）認定の初月から12か月以内の利用者割合の要件	ADL評価の頻度の要件	届出にあつたの事務手続き	加算単位数	その他	無回答
合計	83	19 22.9%	7 8.4%	25 30.1%	27 32.5%	22 26.5%	16 19.3%	41 49.4%	3 3.6%	22 26.5%

図表 99 ADL 維持等加算について最も緩和・改善してほしいこと

b_届出のみ(適合有)	件数	利用者数の総数（20名以上）の要件	サービス提供時間（5時間以上）の要件	要介護3～5の利用者割合の要件	要介護（要支援）認定の初月から12か月以内の利用者割合の要件	ADL評価の頻度の要件	届出にあつたの事務手続き	加算単位数	その他	無回答
合計	83	4 4.8%	1 1.2%	3 3.6%	4 4.8%	3 3.6%	2 2.4%	27 32.5%	1 1.2%	38 45.8%

図表 100 ADL 維持等加算について緩和・改善してほしいこと

c_届出のみ(適合無)	件数	利用者数の要件(20名以上)の要件	サービス提供時間(5時間以上)の要件	要介護3~5の利用者割合	要介護(要支援)認定の利用者割合	要介護(要支援)認定の利用者割合	ADL評価の頻度の要件	届出にあたっての事務手続き	加算単位数	その他	無回答
合計	221	50 22.6%	26 11.8%	98 44.3%	97 43.9%	63 28.5%	74 33.5%	113 51.1%	7 3.2%	41 18.6%	

図表 101 ADL 維持等加算について最も緩和・改善してほしいこと

c_届出のみ(適合無)	件数	利用者数の要件(20名以上)の要件	サービス提供時間(5時間以上)の要件	要介護3~5の利用者割合	要介護(要支援)認定の利用者割合	要介護(要支援)認定の利用者割合	ADL評価の頻度の要件	届出にあたっての事務手続き	加算単位数	その他	無回答
合計	221	13 5.9%	4 1.8%	22 10.0%	13 5.9%	7 3.2%	15 6.8%	56 25.3%	4 1.8%	87 39.4%	

図表 102 ADL 維持等加算について緩和・改善してほしいこと

d_届出無	件数	利用者数の要件(20名以上)	サービス提供時間(5時間以上)	要介護3~5の利用者割合	要介護(要支援)認定の利用者割合	要介護(要支援)認定の利用者割合	ADL評価の頻度の要件	届出にあたっての事務手続き	加算単位数	その他	無回答
合計	247	63 25.5%	42 17.0%	104 42.1%	65 26.3%	92 37.2%	92 37.2%	104 42.1%	8 3.2%	53 21.5%	

図表 103 ADL 維持等加算について最も緩和・改善してほしいこと

d_届出無	件数	利用者数の要件(20名以上)	サービス提供時間(5時間以上)	要介護3~5の利用者割合	要介護(要支援)認定の利用者割合	要介護(要支援)認定の利用者割合	ADL評価の頻度の要件	届出にあたっての事務手続き	加算単位数	その他	無回答
合計	247	18 7.3%	8 3.2%	39 15.8%	5 2.0%	26 10.5%	18 7.3%	34 13.8%	4 1.6%	95 38.5%	

図表 104 ADL 維持等加算を請求していない理由

b_届出のみ(適合有)	件数	が大きい	Bartleyの負担	提供を重視している	目的を重視したサービスの	ADLの維持改善以外の	いにかかる維持等加算の請求	ADL維持等加算の発生	後にADL維持等加算の発生	員が十分な数の機能訓練指導	整を行うための職員体制が	ADL維持等加算の請求	数が少ない維持等加算の単位	い治体に関する問合せを自	請求に行っても分からな	ていない維持等加算は請求し	他の加算の算都合上A	その他	無回答
合計		24.1%	8.4%	21.7%	18.1%	12.0%	10.8%	34.9%	8.4%	2.4%	12.0%	38.6%							

図表 105 ADL 維持等加算を請求していない最も当てはまる理由

b_届出のみ(適合有)	件数	が大きい	Bartleyの負担	提供を重視している	目的を重視したサービスの	ADLの維持改善以外の	いにかかる維持等加算の請求	ADL維持等加算の発生	後にADL維持等加算の発生	員が十分な数の機能訓練指導	整を行うための職員体制が	ADL維持等加算の請求	数が少ない維持等加算の単位	い治体に関する問合せを自	請求に行っても分からな	ていない維持等加算は請求し	他の加算の算都合上A	その他	無回答
合計		7.2%	2.4%	6.0%	1.2%	1.2%	14.5%	1.2%	6.0%	60.2%									

図表 106 ADL 維持等加算を請求していない理由

c_届出のみ(適合無)	件数	が大きい	Bartleyの負担	提供を重視している	目的を重視したサービスの	ADLの維持改善以外の	いにかかる維持等加算の請求	ADL維持等加算の発生	後にADL維持等加算の発生	員が十分な数の機能訓練指導	整を行うための職員体制が	ADL維持等加算の請求	数が少ない維持等加算の単位	い治体に関する問合せを自	請求に行っても分からな	ていない維持等加算は請求し	他の加算の算都合上A	その他	無回答
合計		33.9%	9.5%	33.5%	18.1%	20.8%	16.3%	40.3%	7.7%	8.1%	23.5%	19.5%							

図表 107 ADL 維持等加算を請求していない最も当てはまる理由

c_届出のみ(適合無)	件数	が大きい	Bartleyの負担	提供を重視している	目的を重視したサービスの	ADLの維持改善以外の	いにかかる維持等加算の請求	ADL維持等加算の発生	後にADL維持等加算の発生	員が十分な数の機能訓練指導	整を行うための職員体制が	ADL維持等加算の請求	数が少ない維持等加算の単位	い治体に関する問合せを自	請求に行っても分からな	ていない維持等加算は請求し	他の加算の算都合上A	その他	無回答
合計		8.1%	1.4%	10.0%	1.4%	3.2%	3.2%	18.1%	0.9%	1.8%	17.2%	34.8%							

図表 108 ADL 維持等加算を請求していない理由

理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合																																				
ADL維持等加算があることを知らなかった	30	12.1%	利用者数の総数(20名以上)が算定要件を満たさない	77	31.2%	要介護3以上の利用者割合(15%以上)が算定要件を満たさない	117	47.4%	初回の要介護認定があつた月から起算して12か月以内である者の占める割合(15%以下)が算定要件を満たさない	58	23.5%	できる職員がいらない	79	32.0%	方法が分からない	68	27.5%	Barthelemy Indexを用いた評価の方法が分からない	107	43.3%	Barthelemy Indexを用いた評価の負担が大きい	42	17.0%	利用者割合が算定要件を満たさない	29	11.7%	ADL利得が要件を満たしていない	21	8.5%	ADLの維持改善以外の目的を重視したサ-ビス提供をしている	90	36.4%	ADL維持等加算の届出に関する事務負担が大きい	68	27.5%	十分な数の機能訓練指導員がいらない	66	26.7%	ADL維持等加算の単位数が少ない	6	2.4%	届出に関する問い合わせを自治体に開いても分からない	23	9.3%	他の加算の算定都合上、ADL維持等加算は算定していない	15	6.1%	加算の意義が分からない	12	4.9%	その他	21	8.5%	無回答		
合計	247																																																							

図表 109 ADL 維持等加算を請求していない最も当てはまる理由

理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合	理由	件数	割合																																				
ADL維持等加算があることを知らなかった	12	4.9%	利用者数の総数(20名以上)が算定要件を満たさない	34	13.8%	要介護3以上の利用者割合(15%以上)が算定要件を満たさない	31	12.6%	初回の要介護認定があつた月から起算して12か月以内である者の占める割合(15%以下)が算定要件を満たさない	3	1.2%	できる職員がいらない	8	3.2%	方法が分からない	1	0.4%	Barthelemy Indexを用いた評価の方法が分からない	8	3.2%	Barthelemy Indexを用いた評価の負担が大きい	1	0.4%	利用者割合が算定要件を満たさない	2	0.8%	ADL利得が要件を満たしていない	21	8.5%	ADLの維持改善以外の目的を重視したサ-ビス提供をしている	15	6.1%	ADL維持等加算の届出に関する事務負担が大きい	6	2.4%	十分な数の機能訓練指導員がいらない	16	6.5%	ADL維持等加算の単位数が少ない	1	0.4%	届出に関する問い合わせを自治体に開いても分からない	5	2.0%	他の加算の算定都合上、ADL維持等加算は算定していない	2	0.8%	加算の意義が分からない	4	1.6%	その他	77	31.2%	無回答		
合計	247																																																							

図表 110 ADL 維持等加算の今後の請求予定

請求予定	件数	割合	請求予定	件数	割合
予定している	83	42.2%	予定していない	14	16.9%
わからない	10	12.0%	無回答	24	28.9%
合計					

図表 111 ADL 維持等加算の請求の予定時期

予定時期	件数	割合	予定時期	件数	割合
来年度	35	77.1%	再来年度以降	2	5.7%
未定	5	14.3%	無回答	1	2.9%
合計					

図表 112 ADL 維持等加算の今後の請求予定

	件数	予定している	予定していない	わからない	無回答
c_届出のみ(適合無)					
合計	221	114 51.6%	37 16.7%	54 24.4%	16 7.2%

図表 113 ADL 維持等加算の請求の予定時期

	件数	来年度	再来年度以降	未定	無回答
c_届出のみ(適合無)					
合計	114	78 68.4%	15 13.2%	21 18.4%	

図表 114 ADL 維持等加算の今後の届出・算定予定

	件数	予定している	予定していない	わからない	無回答
d_届出無					
合計	247	18 7.3%	158 64.0%	61 24.7%	10 4.0%

図表 115 ADL 維持等加算の届出をする場合、新たに実施する必要がある取組み等

	件数	人材の確保・教育評価ができる	Barthel 評価ができる	ADL 維持・向上のための人材の確保・教育	サード・エデュケーション	住宅介護支援事業所との連携	サービス提供時間等の変更	利用者への目標の変更	利用者の構成等の調整	無回答
d_届出無										
合計	18	10 55.6%	8 44.4%	5 27.8%	1 5.6%	1 5.6%	1 5.6%	1 5.6%	4 22.2%	

図表 116 ADL 維持等加算の届出の予定時期

	件数	来年度	再来年度以降	未定	無回答
d_届出無					
合計	18	9 50.0%	2 11.1%	7 38.9%	

C) ADL 評価の実施状況

ADL 評価の実施状況:利用開始時では、算定している事業所は 8 割、届出のみしている事業所では 6 割、届出していない事業所では 5 割程度が「全ての利用者について評価している」であった。直近半年間では、平均してそれぞれ 9 割(算定あり)、8 割(届出のみ)、7 割(届出なし)の利用者に対して ADL 評価を実施していた。利用中では、算定している事業所は 6 割、届出のみしている事業所では 6 割、届出していない事業所では 4 割程度が「全ての利用者について評価している」であった。評価頻度については、ほぼ全ての事業所が「概ね半年に 1 回」以上であった。評価の記録方法は「紙」が最も多く、4 割程度であった。

図表 117 ADL 評価(利用開始時)の実施状況(自事業所での評価)

	件数	全ての評価利用者について	一部の評価利用者について	評価していない	その他	無回答
全体	814	503 61.8%	133 16.3%	87 10.7%	2 0.2%	89 10.9%
a_請求有	262	202 77.1%	55 21.0%			5 1.9%
b_届出のみ(適合有)	83	57 68.7%	15 18.1%			11 13.3%
c_届出のみ(適合無)	221	138 62.4%	37 16.7%			46 20.8%
d_届出無	247	106 42.9%	26 10.5%	87 35.2%	2 0.8%	26 10.5%

図表 118 直近半年間で ADL 評価(利用開始時)を実施した利用者の割合

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	814	26 3.2%	6 0.7%	10 1.2%	12 1.5%	4 0.5%	8 1.0%	17 2.1%	27 3.3%	20 2.5%	47 5.8%	57 7.0%	290 35.6%	290 35.6%	82.09
a_請求有	262	2 0.8%	1 0.4%		1 0.4%		1 0.4%	8 3.1%	13 5.0%	8 3.1%	33 12.6%	39 14.9%	132 50.4%	24 9.2%	90.13
b_届出のみ(適合有)	83	3 3.6%		2 2.4%	1 1.2%	2 2.4%				4 4.8%	5 6.0%	4 4.8%	34 41.0%	28 33.7%	82.99
c_届出のみ(適合無)	221	3 1.4%	1 0.5%	3 1.4%	6 2.7%	1 0.5%	2 0.9%	2 0.9%	5 2.3%	3 1.4%	5 2.3%	7 3.2%	73 33.0%	110 49.8%	83.47
d_届出無	247	18 7.3%	4 1.6%	5 2.0%	4 1.6%	1 0.4%	5 2.0%	7 2.8%	9 3.6%	5 2.0%	4 1.6%	7 2.8%	51 20.6%	127 51.4%	64.46

図表 119 ADL 評価(利用中)の実施状況

	件数	全て定期的に利用者に評価している	一部の定期的利用者に評価している	全て状態の利用率の変動にのみ	一部の状態の利用率の変動にのみ	その他	無回答
全体	814	415 51.0%	114 14.0%	26 3.2%	21 2.6%	6 0.7%	232 28.5%
a_請求有	262	164 62.6%	55 21.0%	1 0.4%		2 0.8%	40 15.3%
b_届出のみ(適合有)	83	48 57.8%	13 15.7%	3 3.6%		1 1.2%	18 21.7%
c_届出のみ(適合無)	221	118 53.4%	29 13.1%	6 2.7%	9 4.1%	2 0.9%	57 25.8%
d_届出無	247	85 34.4%	17 6.9%	16 6.5%	12 4.9%	1 0.4%	116 47.0%

図表 120 ADL 評価(利用中)の頻度

	件数	概ね1回	概ね3か月に1回	概ね半年に1回	概ね1年に1回	その他	無回答
全体	529	188 35.5%	148 28.0%	164 31.0%	13 2.5%	6 1.1%	10 1.9%
a_請求有	219	114 52.1%	29 13.2%	72 32.9%		1 0.5%	3 1.4%
b_届出のみ(適合有)	61	18 29.5%	17 27.9%	21 34.4%	1 1.6%	2 3.3%	2 3.3%
c_届出のみ(適合無)	147	39 26.5%	48 32.7%	52 35.4%	6 4.1%	1 0.7%	1 0.7%
d_届出無	102	17 16.7%	54 52.9%	19 18.6%	6 5.9%	2 2.0%	4 3.9%

図表 121 ADL 評価結果の記録方法

	件数	介護ソフト	紙	e-介 ソ れ た ソ フ ト 様 式 (O f f i c i c 化	無回答
全体	814	222 27.3%	347 42.6%	141 17.3%	162 19.9%
a_請求有	262	110 42.0%	119 45.4%	56 21.4%	5 1.9%
b_届出のみ(適合有)	83	26 31.3%	32 38.6%	20 24.1%	9 10.8%
c_届出のみ(適合無)	221	60 27.1%	107 48.4%	31 14.0%	42 19.0%
d_届出無	247	25 10.1%	89 36.0%	34 13.8%	106 42.9%

ADL 評価 (Barthel Index) の実施状況: 届出していない事業所では 7 割が評価していなかった。導入時期は、届出していない事業所では平均して平成 27 年 (2015 年) に導入しており、最も早い事業所では平成 16 年 (2004 年) に導入していた。届出のみしている事業所では平均して平成 29 年 (2017 年) に導入しており、最も早く平成 15 年 (2003 年) であった。算定している事業所では平均して平成 29 年 (2017 年) に導入しており、早くても平成 23 年 (2011 年) であった。導入の経緯は、届出している事業所では「ADL 維持等加算届出のため新たに導入した」の割合が高いが、届出していない事業所では「ADL 維持等加算届出に関係なく導入した・前から導入していた」が 7 割を占めた。

ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数: いずれの事業所でも PT/OT/ST の平均人数が 1 を下回ったのに対し、看護職員については届出していない事業所を除き 1 を上回った。ADL 評価 (Barthel Index) の頻度はほぼ全ての事業所において「概ね半年に 1 回」以上であった。評価対象となる利用者は「全ての利用者」が最も多く、それぞれ 8 割 (算定あり)、5 割 (届出のみ)、7 割 (届出なし) であった。評価対象となる利用者割合の平均は、それぞれ 9 割 (算定あり)、8 割 (届出のみ)、8 割 (届出なし) であった。

評価の負担感: いずれの事業所も「ややある」を中心として分布していた。結果の活用状況については、算定している事業所では「結果の記録のみしている」が 5 割で最も多かったのに対し、届出していない事業所では「通所介護計画の目標に反映している」が 5 割で最も多かった。「Barthel Index を用いた ADL の評価を、機能訓練指導員以外で実施可能と思われる職種」については、生活相談員及び介護福祉士の割合が高かった。

図表 122 ADL 評価 (Barthel Index) の実施有無

d_届出無	件数	評価している	評価していない	知らない	無回答
	247	25	165	16	41
		10.1%	66.8%	6.5%	16.6%

図表 123 ADL 評価 (Barthel Index) 導入時期

	件数	導入時期							無回答	平均	最大値	最小値
		1990年以前	1999年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年以降				
全体	592	1		2	5	15	298	271	2017.73	2019	1956	
		0.2%		0.3%	0.8%	2.5%	50.3%	45.8%				
a_請求有	262					7	182	73	2018.03	2019	2011	
						2.7%	69.5%	27.9%				
b_届出のみ(適合有)	83				2		35	46	2017.88	2019	2006	
					2.4%		42.2%	55.4%				
c_届出のみ(適合無)	221	1		1	2	8	78	131	2017.23	2019	1956	
		0.5%		0.5%	0.9%	3.6%	35.3%	59.3%				
d_届出無	25			1	1		3	20	2016.58	2019	2004	
				4.0%	4.0%		12.0%	80.0%				

図表 124 ADL 評価 (Barthel Index) 導入の経緯

	件数	た A D め D L 新 L た L に 維 導 持 入 等 し 加 届 算 出 届 の 出	ら 関 A 導 係 D 入 入 L し 入 維 て して 持 い 入 持 た した 等 届 算 出 算 か 届 に 出	無 回 答
全体	592	371 62.7%	87 14.7%	134 22.6%
a_請求有	262	214 81.7%	27 10.3%	21 8.0%
b_届出のみ(適合有)	83	48 57.8%	11 13.3%	24 28.9%
c_届出のみ(適合無)	221	100 45.2%	35 15.8%	86 38.9%
d_届出無	25	9 36.0%	14 56.0%	2 8.0%

図表 125 ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数_理学療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	最大値
全体	592	305 51.5%	122 20.6%	42 7.1%	12 2.0%	2 0.3%	3 0.5%	106 17.9%	0.57	13
a_請求有	262	155 59.2%	65 24.8%	25 9.5%	6 2.3%	1 0.4%	1 0.4%	9 3.4%	0.57	8
b_届出のみ(適合有)	83	36 43.4%	14 16.9%	7 8.4%	2 2.4%	1 1.2%		23 27.7%	0.63	4
c_届出のみ(適合無)	221	98 44.3%	37 16.7%	8 3.6%	4 1.8%		2 0.9%	72 32.6%	0.56	13
d_届出無	25	16 64.0%	6 24.0%	2 8.0%				1 4.0%	0.42	2

図表 126 ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数_作業療法士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	最大値
全体	592	367 62.0%	93 15.7%	14 2.4%	9 1.5%	3 0.5%		106 17.9%	0.33	4
a_請求有	262	188 71.8%	50 19.1%	8 3.1%	5 1.9%	2 0.8%		9 3.4%	0.35	4
b_届出のみ(適合有)	83	46 55.4%	9 10.8%	3 3.6%	1 1.2%	1 1.2%		23 27.7%	0.37	4
c_届出のみ(適合無)	221	116 52.5%	28 12.7%	3 1.4%	2 0.9%			72 32.6%	0.27	3
d_届出無	25	17 68.0%	6 24.0%		1 4.0%			1 4.0%	0.38	3

図表 127 ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数_言語聴覚士

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	最大値
全体	592	474 80.1%	10 1.7%	2 0.3%				106 17.9%	0.03	2
a_請求有	262	244 93.1%	7 2.7%	2 0.8%				9 3.4%	0.04	2
b_届出のみ(適合有)	83	59 71.1%	1 1.2%					23 27.7%	0.02	1
c_届出のみ(適合無)	221	147 66.5%	2 0.9%					72 32.6%	0.01	1
d_届出無	25	24 96.0%						1 4.0%	0	0

図表 128 ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数_看護職員

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	最大値
全体	592	200 33.8%	115 19.4%	79 13.3%	57 9.6%	18 3.0%	17 2.9%	106 17.9%	1.34	40
a_請求有	262	109 41.6%	56 21.4%	48 18.3%	24 9.2%	8 3.1%	8 3.1%	9 3.4%	1.18	7
b_届出のみ(適合有)	83	23 27.7%	13 15.7%	5 6.0%	11 13.3%	5 6.0%	3 3.6%	23 27.7%	2.15	40
c_届出のみ(適合無)	221	57 25.8%	37 16.7%	26 11.8%	21 9.5%	3 1.4%	5 2.3%	72 32.6%	1.32	9
d_届出無	25	11 44.0%	9 36.0%		1 4.0%	2 8.0%	1 4.0%	1 4.0%	1.04	5

図表 129 ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数_柔道整復師

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	最大値
全体	592	419 70.8%	48 8.1%	14 2.4%	2 0.3%		3 0.5%	106 17.9%	0.21	11
a_請求有	262	215 82.1%	27 10.3%	8 3.1%	1 0.4%		2 0.8%	9 3.4%	0.22	5
b_届出のみ(適合有)	83	54 65.1%	5 6.0%	1 1.2%				23 27.7%	0.12	2
c_届出のみ(適合無)	221	130 58.8%	12 5.4%	5 2.3%	1 0.5%		1 0.5%	72 32.6%	0.24	11
d_届出無	25	20 80.0%	4 16.0%					1 4.0%	0.17	1

図表 130 ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数_あん摩マッサージ指圧師

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	最大値
全体	592	469 79.2%	14 2.4%	1 0.2%	2 0.3%			106 17.9%	0.05	3
a_請求有	262	246 93.9%	7 2.7%					9 3.4%	0.03	1
b_届出のみ(適合有)	83	56 67.5%	3 3.6%		1 1.2%			23 27.7%	0.1	3
c_届出のみ(適合無)	221	146 66.1%	1 0.5%	1 0.5%	1 0.5%			72 32.6%	0.04	3
d_届出無	25	21 84.0%	3 12.0%					1 4.0%	0.13	1

図表 131 ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数_はり師、きゅう師

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	最大値
全体	592	479 80.9%	6 1.0%	1 0.2%				106 17.9%	0.02	2
a_請求有	262	250 95.4%	3 1.1%					9 3.4%	0.01	1
b_届出のみ(適合有)	83	59 71.1%	1 1.2%					23 27.7%	0.02	1
c_届出のみ(適合無)	221	147 66.5%	2 0.9%					72 32.6%	0.01	1
d_届出無	25	23 92.0%		1 4.0%				1 4.0%	0.08	2

図表 132 ADL 評価 (Barthel Index) 評価者の人数_その他

	件数	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	最大値
全体	592	416 70.3%	21 3.5%	17 2.9%	11 1.9%	5 0.8%	16 2.7%	106 17.9%	0.68	100
a_請求有	262	219 83.6%	12 4.6%	10 3.8%	3 1.1%	2 0.8%	7 2.7%	9 3.4%	0.83	100
b_届出のみ(適合有)	83	51 61.4%	4 4.8%	2 2.4%	1 1.2%	1 1.2%	1 1.2%	23 27.7%	0.42	10
c_届出のみ(適合無)	221	124 56.1%	5 2.3%	5 2.3%	7 3.2%	2 0.9%	6 2.7%	72 32.6%	0.55	9
d_届出無	25	22 88.0%					2 8.0%	1 4.0%	0.54	8

図表 133 評価者の Barthel Index に関する研修への参加率_未実施

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	592	243	1	1			1	3		1		2	109	231	31.44
		41.0%	0.2%	0.2%			0.2%	0.5%		0.2%		0.3%	18.4%	39.0%	
a_請求有	262	130	1	1				2					51	77	28.17
		49.6%	0.4%	0.4%				0.8%					19.5%	29.4%	
b_届出のみ(適合有)	83	34					1						13	35	27.92
		41.0%					1.2%						15.7%	42.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	69						1				2	39	110	37.21
		31.2%						0.5%				0.9%	17.6%	49.8%	
d_届出無	25	10								1			6	8	39.41
		40.0%								4.0%			24.0%	32.0%	

図表 134 評価者の Barthel Index に関する研修への参加率_事業所内研修

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	592	231	3	4	3	6	1	11	7	8	10	2	75	231	28.7
		39.0%	0.5%	0.7%	0.5%	1.0%	0.2%	1.9%	1.2%	1.4%	1.7%	0.3%	12.7%	39.0%	
a_請求有	262	111	3	2	1	5	1	2	4	5	6	2	43	77	31.91
		42.4%	1.1%	0.8%	0.4%	1.9%	0.4%	0.8%	1.5%	1.9%	2.3%	0.8%	16.4%	29.4%	
b_届出のみ(適合有)	83	31			2			1			3		11	35	29.85
		37.3%			2.4%			1.2%			3.6%		13.3%	42.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	77		2				8	3	3	1		17	110	23.39
		34.8%		0.9%				3.6%	1.4%	1.4%	0.5%		7.7%	49.8%	
d_届出無	25	12				1							4	8	25.29
		48.0%				4.0%							16.0%	32.0%	

図表 135 評価者の Barthel Index に関する研修への参加率_法人内研修

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	592	273	2	1	6	5	1	8	2	2	2	2	57	231	19.53
		46.1%	0.3%	0.2%	1.0%	0.8%	0.2%	1.4%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	9.6%	39.0%	
a_請求有	262	135	1	1	4	3		5		1	1		34	77	21.65
		51.5%	0.4%	0.4%	1.5%	1.1%		1.9%		0.4%	0.4%		13.0%	29.4%	
b_届出のみ(適合有)	83	36			2								10	35	21.67
		43.4%			2.4%								12.0%	42.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	89	1			2		3	2	1	1	2	10	110	15
		40.3%	0.5%			0.9%		1.4%	0.9%	0.5%	0.5%	0.9%	4.5%	49.8%	
d_届出無	25	13					1						3	8	20
		52.0%					4.0%						12.0%	32.0%	

図表 136 評価者の Barthel Index に関する研修への参加率_法人外研修

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	592	333	2	4	1	5	5	1					10	231	4.27
		56.3%	0.3%	0.7%	0.2%	0.8%	0.8%	0.2%					1.7%	39.0%	
a_請求有	262	175	2	1		2	2						3	77	2.63
		66.8%	0.8%	0.4%		0.8%	0.8%						1.1%	29.4%	
b_届出のみ(適合有)	83	44		1	1			1					1	35	3.75
		53.0%		1.2%	1.2%			1.2%					1.2%	42.2%	
c_届出のみ(適合無)	221	99		2		3	2	1					4	110	6.09
		44.8%		0.9%		1.4%	0.9%	0.5%					1.8%	49.8%	
d_届出無	25	15											2	8	11.76
		60.0%											8.0%	32.0%	

図表 137 ADL 評価 (Barthel Index) の頻度

	件数	概ね月1回	概ね3か月に1回	概ね半年に1回	概ね1年に1回	状態の著変時のみ	その他	無回答
全体	592	195	66	196	6	9	7	113
		32.9%	11.1%	33.1%	1.0%	1.5%	1.2%	19.1%
a_請求有	262	129	18	98		2	1	14
		49.2%	6.9%	37.4%		0.8%	0.4%	5.3%
b_届出のみ(適合有)	83	20	9	25	2	2	2	23
		24.1%	10.8%	30.1%	2.4%	2.4%	2.4%	27.7%
c_届出のみ(適合無)	221	42	28	68	1	3	4	75
		19.0%	12.7%	30.8%	0.5%	1.4%	1.8%	33.9%
d_届出無	25	4	11	5	3	2		
		16.0%	44.0%	20.0%	12.0%	8.0%		

図表 138 ADL 評価 (Barthel Index) 評価対象となる利用者

	件数	まだ利用できる利変用化が見込める利用者	ADL 利用者評価が可能	善目標記した利改	全ての利用者	その他	無回答
全体	592	12	73	10	370	30	105
		2.0%	12.3%	1.7%	62.5%	5.1%	17.7%
a_請求有	262	2	38	2	198	16	8
		0.8%	14.5%	0.8%	75.6%	6.1%	3.1%
b_届出のみ(適合有)	83	2	7	2	44	5	23
		2.4%	8.4%	2.4%	53.0%	6.0%	27.7%
c_届出のみ(適合無)	221	7	26	4	110	7	73
		3.2%	11.8%	1.8%	49.8%	3.2%	33.0%
d_届出無	25	1	2	2	18	2	
		4.0%	8.0%	8.0%	72.0%	8.0%	

図表 139 ADL 評価 (Barthel Index) 利用者全体に対する評価対象となる利用者の割合

	件数	0 %	1 0 % 未満	2 0 % 未満	3 0 % 未満	4 0 % 未満	5 0 % 未満	6 0 % 未満	7 0 % 未満	8 0 % 未満	満 9 0 % 未満	1 0 0 %	無回答	平均	
全体	592	3 0.5%	5 0.8%	1 0.2%	6 1.0%	3 0.5%	6 1.0%	18 3.0%	29 4.9%	34 5.7%	56 9.5%	48 8.1%	219 37.0%	164 27.7%	85.67
a_請求有	262				1 0.4%		2 0.8%	9 3.4%	15 5.7%	20 7.6%	38 14.5%	31 11.8%	117 44.7%	29 11.1%	88.72
b_届出のみ(適合有)	83				1 1.2%			2 2.4%		7 8.4%	7 8.4%	7 8.4%	29 34.9%	30 36.1%	89.45
c_届出のみ(適合無)	221	3 1.4%	3 1.4%	1 0.5%	4 1.8%	2 0.9%	4 1.8%	6 2.7%	11 5.0%	7 3.2%	10 4.5%	8 3.6%	60 27.1%	102 46.2%	79.15
d_届出無	25		2 8.0%			1 4.0%		1 4.0%	3 12.0%		1 4.0%	2 8.0%	13 52.0%	2 8.0%	79.83

図表 140 ADL 評価 (Barthel Index) 評価の負担感

	件数	全くない	あまりない	いどちらともいえない	ややある	とてもある	無回答
全体	592	14 2.4%	71 12.0%	86 14.5%	207 35.0%	107 18.1%	107 18.1%
a_請求有	262	8 3.1%	38 14.5%	47 17.9%	116 44.3%	46 17.6%	7 2.7%
b_届出のみ(適合有)	83	3 3.6%	10 12.0%	11 13.3%	21 25.3%	15 18.1%	23 27.7%
c_届出のみ(適合無)	221	3 1.4%	15 6.8%	27 12.2%	60 27.1%	40 18.1%	76 34.4%
d_届出無	25		8 32.0%	1 4.0%	10 40.0%	6 24.0%	

図表 141 ADL 評価 (Barthel Index) 評価の結果の活用状況

	件数	標通に所反映護し計て画の目	て結の果の記録のみし	る内提容にす反映サしてピ	その他	無回答
全体	592	138 23.3%	247 41.7%	122 20.6%	26 4.4%	111 18.8%
a_請求有	262	67 25.6%	141 53.8%	60 22.9%	10 3.8%	6 2.3%
b_届出のみ(適合有)	83	15 18.1%	27 32.5%	18 21.7%	5 6.0%	23 27.7%
c_届出のみ(適合無)	221	42 19.0%	74 33.5%	35 15.8%	10 4.5%	79 35.7%
d_届出無	25	14 56.0%	5 20.0%	9 36.0%	1 4.0%	2 8.0%

図表 142 Barthel Index を用いた ADL の評価を、機能訓練指導員以外で実施可能と思われる職種

	件数	生活相談員	介護福祉士	介護支援専門員	その他の介護職員	無回答
全体	814	539	543	236	212	136
		66.2%	66.7%	29.0%	26.0%	16.7%
a_請求有	262	200	202	85	89	12
		76.3%	77.1%	32.4%	34.0%	4.6%
b_届出のみ(適合有)	83	64	63	23	30	10
		77.1%	75.9%	27.7%	36.1%	12.0%
c_届出のみ(適合無)	221	144	157	64	58	37
		65.2%	71.0%	29.0%	26.2%	16.7%
d_届出無	247	131	121	64	35	76
		53.0%	49.0%	25.9%	14.2%	30.8%

D) ADL 以外のアセスメント

介護支援専門員との連携: いずれの事業所においても、介護支援専門員と「連携している」割合が7割を占めた。評価・連携項目では、いずれの事業所においても「体重」「認知機能評価」「服薬状況」「既往歴」が4割程度を占め、高い傾向にあった。

図表 143 ADL 以外のアセスメントに関する実施状況評価の介護支援専門員との連携の有無

	件数	連携している	連携していない	無回答
全体	814	589 72.4%	131 16.1%	94 11.5%
a_請求有	262	198 75.6%	48 18.3%	16 6.1%
b_届出のみ(適合有)	83	61 73.5%	13 15.7%	9 10.8%
c_届出のみ(適合無)	221	161 72.9%	30 13.6%	30 13.6%
d_届出無	247	169 68.4%	40 16.2%	38 15.4%

図表 144 ADL 以外のアセスメントに関する実施状況評価の介護支援専門員との評価・連携項目

	件数	身長	体重	口腔機能評価	認知機能評価	服薬状況	既往歴	嚥下機能評価	栄養状態評価
全体	814	205	514	190	339	434	335	222	184
		25.2%	63.1%	23.3%	41.6%	53.3%	41.2%	27.3%	22.6%
a_請求有	262	60	177	76	112	143	110	77	67
		22.9%	67.6%	29.0%	42.7%	54.6%	42.0%	29.4%	25.6%
b_届出のみ(適合有)	83	25	59	25	39	52	40	28	22
		30.1%	71.1%	30.1%	47.0%	62.7%	48.2%	33.7%	26.5%
c_届出のみ(適合無)	221	64	140	40	85	115	85	54	49
		29.0%	63.3%	18.1%	38.5%	52.0%	38.5%	24.4%	22.2%
d_届出無	247	56	138	49	103	124	100	63	46
		22.7%	55.9%	19.8%	41.7%	50.2%	40.5%	25.5%	18.6%

評価つ・閉じこもり	視力の状況	聴力の状況	住環境の状況	介護負担の評価	行動心理状況評価	の利用者が望む生活の評価	家族が望む生活の評価	心利用者の興味・関	在宅での過ごし方の評価	無回答
131	212	208	322	286	195	321	276	340	290	187
16.1%	26.0%	25.6%	39.6%	35.1%	24.0%	39.4%	33.9%	41.8%	35.6%	23.0%
49	82	79	118	93	74	105	93	120	109	47
18.7%	31.3%	30.2%	45.0%	35.5%	28.2%	40.1%	35.5%	45.8%	41.6%	17.9%
13	18	19	41	38	18	41	34	39	32	15
15.7%	21.7%	22.9%	49.4%	45.8%	21.7%	49.4%	41.0%	47.0%	38.6%	18.1%
31	52	48	80	76	53	86	78	95	75	53
14.0%	23.5%	21.7%	36.2%	34.4%	24.0%	38.9%	35.3%	43.0%	33.9%	24.0%
38	60	62	83	79	50	89	71	86	74	71
15.4%	24.3%	25.1%	33.6%	32.0%	20.2%	36.0%	28.7%	34.8%	30.0%	28.7%

E) ADL 評価の課題

ADL・IADL いずれにおいても、またいずれの事業所においても「通常業務の中で評価をする時間がない」ことを課題としており、4割から5割程度を占めた。

図表 145 ADL 評価の課題

	件数	特段の課題はない	ない評価を(少ない職員がい)	を通常業務の時間の中で評価	た利用者が評価を受け	こ評価結果を記録する	し評価結果の理解が難	い画目標への通所反映が難計し	変サ評更し評価結果に提供内容の	その他	無回答
全体	814	145 17.8%	248 30.5%	377 46.3%	23 2.8%	268 32.9%	110 13.5%	205 25.2%	38 4.7%	12 1.5%	93 11.4%
a_請求有	262	54 20.6%	81 30.9%	130 49.6%	6 2.3%	104 39.7%	33 12.6%	83 31.7%		5 1.9%	5 1.9%
b_届出のみ(適合有)	83	18 21.7%	23 27.7%	38 45.8%	2 2.4%	23 27.7%	11 13.3%	19 22.9%	11 13.3%		8 9.6%
c_届出のみ(適合無)	221	27 12.2%	66 29.9%	104 47.1%	6 2.7%	72 32.6%	38 17.2%	59 26.7%	27 12.2%	3 1.4%	31 14.0%
d_届出無	247	46 18.6%	78 31.6%	105 42.5%	9 3.6%	69 27.9%	28 11.3%	44 17.8%		4 1.6%	48 19.4%

図表 146 IADL 評価の課題

	件数	特段の課題はない	ない評価を(少ない職員がい)	を通常業務の時間の中で評価	た利用者が評価を受け	こ評価結果を記録する	し評価結果の理解が難	い画目標への通所反映が難計し	変サ評更し評価結果に提供内容の	その他	無回答
全体	814	144 17.7%	252 31.0%	393 48.3%	34 4.2%	261 32.1%	112 13.8%	190 23.3%	30 3.7%	13 1.6%	110 13.5%
a_請求有	262	55 21.0%	80 30.5%	139 53.1%	12 4.6%	94 35.9%	32 12.2%	78 29.8%		5 1.9%	11 4.2%
b_届出のみ(適合有)	83	18 21.7%	22 26.5%	38 45.8%	2 2.4%	25 30.1%	12 14.5%	17 20.5%	6 7.2%	2 2.4%	9 10.8%
c_届出のみ(適合無)	221	25 11.3%	68 30.8%	110 49.8%	7 3.2%	73 33.0%	37 16.7%	59 26.7%	24 10.9%	4 1.8%	36 16.3%
d_届出無	247	46 18.6%	82 33.2%	106 42.9%	13 5.3%	69 27.9%	31 12.6%	36 14.6%		2 0.8%	53 21.5%

図表 147 通所介護計画:ADLの数値目標

	件数	載全 して 員数 いる 値目 標を 記	載い して 部 の 数 の 利 用 者 に つ	て数 値 目 標 は 記 載 し	無 回 答
全体	814	49 6.0%	56 6.9%	644 79.1%	65 8.0%
a_請求有	262	17 6.5%	12 4.6%	230 87.8%	3 1.1%
b_届出のみ(適合有)	83	4 4.8%	7 8.4%	67 80.7%	5 6.0%
c_届出のみ(適合無)	221	17 7.7%	22 10.0%	157 71.0%	25 11.3%
d_届出無	247	11 4.5%	15 6.1%	190 76.9%	31 12.6%

図表 148 通所介護計画:数値目標を記載している利用者の割合

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	56		4 7.1%	9 16.1%	6 10.7%	8 14.3%	4 7.1%	5 8.9%	1 1.8%	1 1.8%	2 3.6%			16 28.6%	29.88
a_請求有	12			1 8.3%	1 8.3%	4 33.3%			1 8.3%		1 8.3%			4 33.3%	36.88
b_届出のみ(適合有)	7			1 14.3%			1 14.3%	1 14.3%		1 14.3%				3 42.9%	42.5
c_届出のみ(適合無)	22		2 9.1%	4 18.2%	3 13.6%	3 13.6%	2 9.1%	2 9.1%						6 27.3%	24.81
d_届出無	15		2 13.3%	3 20.0%	2 13.3%	1 6.7%	1 6.7%	2 13.3%			1 6.7%			3 20.0%	27.75

図表 149 通所介護計画:数値目標を記載するケース

	件数	ケア の 場 合 の 長 期 目 標 に さ ら に A	ケ ア の 場 合 の 設 定 が 可 能 な 利	用 者 の 目 標 の 設 定 が 可 能 な 利	と 考 え ら れ た 利 用 者 の ま し 合 い	標 が 議 論 さ れ た 場 合	サ ー ビ ス 担 当 者 や 議 等 で 目	き 利 用 者 と 数 値 目 標 が 合 意 で	そ の 他	無 回 答
全体	56	18 32.1%	38 67.9%	24 42.9%	28 50.0%	12 21.4%	3 5.4%	1 1.8%		
a_請求有	12	1 8.3%	9 75.0%	3 25.0%	7 58.3%	4 33.3%				
b_届出のみ(適合有)	7	2 28.6%	6 85.7%	3 42.9%	4 57.1%	2 28.6%	1 14.3%			
c_届出のみ(適合無)	22	8 36.4%	14 63.6%	9 40.9%	10 45.5%	3 13.6%	2 9.1%			
d_届出無	15	7 46.7%	9 60.0%	9 60.0%	7 46.7%	3 20.0%	1 6.7%			

F) ADL 評価の課題

いずれの事業所においても、Barthel Index 以外の指標による評価はあまり行われていなかった。最も多かったのは FIM で、算定事業所では 1 割程度評価が行われていた。

図表 150 Barthel Index 以外の指標による評価について_FIM

	件数	知っているおり、評価	知っているが、評価	知らない	無回答
全体	814	75 9.2%	367 45.1%	322 39.6%	50 6.1%
a_請求有	262	33 12.6%	127 48.5%	100 38.2%	2 0.8%
b_届出のみ(適合有)	83	9 10.8%	41 49.4%	29 34.9%	4 4.8%
c_届出のみ(適合無)	221	19 8.6%	106 48.0%	73 33.0%	23 10.4%
d_届出無	247	13 5.3%	93 37.7%	120 48.6%	21 8.5%

図表 151 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者_FIM

	件数	機能訓練指導員の	外機能訓練指導員	無回答
全体	75	48 64.0%	24 32.0%	3 4.0%
a_請求有	33	24 72.7%	7 21.2%	2 6.1%
b_届出のみ(適合有)	9	4 44.4%	5 55.6%	
c_届出のみ(適合無)	19	11 57.9%	8 42.1%	
d_届出無	13	8 61.5%	4 30.8%	1 7.7%

図表 152 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者の資格_FIM

	件数	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	看護職員	柔道整復師	指圧師 あん摩 マッサージ	はり師、きゆう師	その他	無回答
全体	75	38 50.7%	35 46.7%	6 8.0%	35 46.7%	20 26.7%	3 4.0%		15 20.0%	
a_請求有	33	22 66.7%	19 57.6%	4 12.1%	11 33.3%	9 27.3%	1 3.0%		8 24.2%	
b_届出のみ(適合有)	9	5 55.6%	3 33.3%		6 66.7%	1 11.1%			3 33.3%	
c_届出のみ(適合無)	19	8 42.1%	9 47.4%	1 5.3%	11 57.9%	5 26.3%	1 5.3%		3 15.8%	
d_届出無	13	3 23.1%	3 23.1%	1 7.7%	7 53.8%	5 38.5%	1 7.7%		1 7.7%	

図表 153 Barthel Index 以外の指標による評価の頻度_FIM

	件数	概ね 月1回	概ね 3か 月に 1回	概ね 半年 に 1回	概ね 1年 に 1回	状態の 著変時 のみ	その他	無回答
全体	75	9 12.0%	26 34.7%	31 41.3%	3 4.0%	3 4.0%	2 2.7%	1 1.3%
a_請求有	33	2 6.1%	11 33.3%	19 57.6%				1 3.0%
b_届出のみ(適合有)	9	1 11.1%	4 44.4%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%		
c_届出のみ(適合無)	19	4 21.1%	4 21.1%	8 42.1%	1 5.3%		2 10.5%	
d_届出無	13	2 15.4%	7 53.8%	2 15.4%		2 15.4%		

図表 154 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者_FIM

	件数	まあれD るL利 変用 化 者 が 見 込	なA 利D 用L 者 評 価 が 可 能	者善 目 を 標 記 に 載 し D 利 の 用 改	全 て の 利 用 者	そ の 他	無 回 答
全体	75	12 16.0%	14 18.7%	5 6.7%	42 56.0%	11 14.7%	
a_請求有	33	4 12.1%			21 63.6%	8 24.2%	
b_届出のみ(適合有)	9	2 22.2%	3 33.3%	1 11.1%	5 55.6%		
c_届出のみ(適合無)	19	2 10.5%	6 31.6%	2 10.5%	9 47.4%	3 15.8%	
d_届出無	13	3 23.1%	4 30.8%	2 15.4%	7 53.8%		

図表 155 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者の割合_FIM

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	75		2.7%		4.0%	4.0%		9.3%	5.3%	5.3%	6.7%	6.7%	44.0%	12.0%	79.44
a_請求有	33					3.0%		18.2%	3.0%	3.0%	6.1%	3.0%	57.6%	6.1%	84.74
b_届出のみ(適合有)	9					11.1%				11.1%	11.1%	11.1%	44.4%	11.1%	85
c_届出のみ(適合無)	19		5.3%		5.3%			5.3%	10.5%	5.3%	5.3%	5.3%	31.6%	26.3%	74.79
d_届出無	13		7.7%		15.4%	7.7%			7.7%		7.7%	15.4%	30.8%	7.7%	67.83

図表 156 Barthel Index 以外の指標による評価について_老研式活動能力指標

	件数	知っている おり、 評価	知っている ないが、 評	知らない	無回答
全体	814	17 2.1%	239 29.4%	508 62.4%	50 6.1%
a_請求有	262	5 1.9%	93 35.5%	161 61.5%	3 1.1%
b_届出のみ(適合有)	83	3 3.6%	26 31.3%	53 63.9%	1 1.2%
c_届出のみ(適合無)	221	5 2.3%	56 25.3%	136 61.5%	24 10.9%
d_届出無	247	4 1.6%	64 25.9%	157 63.6%	22 8.9%

図表 157 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者_老研式活動能力指標

	件数	機能訓練 指導員の	外機能 訓練指導員 以	無回答
全体	17	7 41.2%	9 52.9%	1 5.9%
a_請求有	5	3 60.0%	1 20.0%	1 20.0%
b_届出のみ(適合有)	3	1 33.3%	2 66.7%	
c_届出のみ(適合無)	5	2 40.0%	3 60.0%	
d_届出無	4	1 25.0%	3 75.0%	

図表 158 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者の資格_老研式活動能力指標

	件数	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	看護職員	柔道整復師	あん摩マッサージ指圧師	はり師、きゆう師	その他	無回答
全体	17	5 29.4%	8 47.1%	3 17.6%	7 41.2%	2 11.8%			4 23.5%	
a_請求有	5	4 80.0%	2 40.0%	2 40.0%						
b_届出のみ(適合有)	3		1 33.3%		1 33.3%	1 33.3%			1 33.3%	
c_届出のみ(適合無)	5		5 100.0%	1 20.0%	3 60.0%	1 20.0%			2 40.0%	
d_届出無	4	1 25.0%			3 75.0%				1 25.0%	

図表 159 Barthel Index 以外の指標による評価の頻度_老研式活動能力指標

	件数	概ね月1回	概ね3か月1回	概ね半年に1回	概ね1年に1回	状態の著変時のみ	その他	無回答
全体	17	1 5.9%	4 23.5%	6 35.3%	3 17.6%	2 11.8%		1 5.9%
a_請求有	5			4 80.0%		1 20.0%		
b_届出のみ(適合有)	3		1 33.3%	1 33.3%		1 33.3%		
c_届出のみ(適合無)	5	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	2 40.0%			
d_届出無	4		2 50.0%		1 25.0%			1 25.0%

図表 160 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者_老研式活動能力指標

	件数	まあれDL利用者が見込	なADL利用者評価が可能	者善目を標記した利用改	全ての利用者	その他	無回答
全体	17	3 17.6%	3 17.6%		13 76.5%		
a_請求有	5	1 20.0%			4 80.0%		
b_届出のみ(適合有)	3		1 33.3%		2 66.7%		
c_届出のみ(適合無)	5	1 20.0%	1 20.0%		4 80.0%		
d_届出無	4	1 25.0%	1 25.0%		3 75.0%		

図表 161 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者の割合_老研式活動能力指標

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	17							3	1		1		9	3	85
								17.6%	5.9%		5.9%		52.9%	17.6%	
a_請求有	5							1					4		90
								20.0%					80.0%		
b_届出のみ(適合有)	3										1		1	1	90
											33.3%		33.3%	33.3%	
c_届出のみ(適合無)	5							2					3		80
								40.0%					60.0%		
d_届出無	4								1				1	2	80
									25.0%				25.0%	50.0%	

図表 162 Barthel Index 以外の指標による評価について_Lawton の IADL 尺度

	件数	知っている おり、 評価	知っている ないが、 評	知らない	無回答
全体	814	9	223	531	51
		1.1%	27.4%	65.2%	6.3%
a_請求有	262	3	85	172	2
		1.1%	32.4%	65.6%	0.8%
b_届出のみ(適合有)	83	1	25	55	2
		1.2%	30.1%	66.3%	2.4%
c_届出のみ(適合無)	221	4	55	138	24
		1.8%	24.9%	62.4%	10.9%
d_届出無	247	1	58	165	23
		0.4%	23.5%	66.8%	9.3%

図表 163 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者_Lawton の IADL 尺度

	件数	機能訓練 指導員の	外機能訓練 指導員以	無回答
全体	9	3	6	
		33.3%	66.7%	
a_請求有	3		3	
			100.0%	
b_届出のみ(適合有)	1	1		
		100.0%		
c_届出のみ(適合無)	4	1	3	
		25.0%	75.0%	
d_届出無	1	1		
		100.0%		

図表 164 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者の資格_Lawton の IADL 尺度

	件数	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	看護職員	柔道整復師	あん摩マッサージ指圧師	はり師、きゆう師	その他	無回答
全体	9	2 22.2%	5 55.6%	1 11.1%	3 33.3%	1 11.1%	1 11.1%		5 55.6%	
a_請求有	3								3 100.0%	
b_届出のみ(適合有)	1		1 100.0%							
c_届出のみ(適合無)	4	1 25.0%	3 75.0%		2 50.0%				2 50.0%	
d_届出無	1	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%			

図表 165 Barthel Index 以外の指標による評価の頻度_Lawton の IADL 尺度

	件数	概ね月1回	概ね3か月1回	概ね半年に1回	概ね1年に1回	状態の著変時のみ	その他	無回答
全体	9	1 11.1%	4 44.4%	4 44.4%				
a_請求有	3		1 33.3%	2 66.7%				
b_届出のみ(適合有)	1			1 100.0%				
c_届出のみ(適合無)	4	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%				
d_届出無	1		1 100.0%					

図表 166 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者_Lawton の IADL 尺度

	件数	まあれDL利変用化が見込	なAD利用者評価が可能	者善目を標に載した利改	全ての利用者	その他	無回答
全体	9	3 33.3%	2 22.2%		4 44.4%	1 11.1%	
a_請求有	3	1 33.3%			1 33.3%	1 33.3%	
b_届出のみ(適合有)	1		1 100.0%				
c_届出のみ(適合無)	4	2 50.0%	1 25.0%		2 50.0%		
d_届出無	1				1 100.0%		

図表 167 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者の割合_Lawton の IADL 尺度

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	9					11.1%		22.2%		22.2%	11.1%	22.2%	11.1%		73.5
a_請求有	3					33.3%				33.3%			33.3%		72.67
b_届出のみ(適合有)	1									100.0%					80
c_届出のみ(適合無)	4							50.0%					25.0%	25.0%	66.67
d_届出無	1											100.0%			90

図表 168 Barthel Index 以外の指標による評価について_Katz Index

	件数	知っている おり、 評価	知っている いないが、 評	知らない	無回答
全体	814	1 0.1%	210 25.8%	552 67.8%	51 6.3%
a_請求有	262		79 30.2%	181 69.1%	2 0.8%
b_届出のみ(適合有)	83		28 33.7%	53 63.9%	2 2.4%
c_届出のみ(適合無)	221	1 0.5%	46 20.8%	150 67.9%	24 10.9%
d_届出無	247		57 23.1%	167 67.6%	23 9.3%

図表 169 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者_Katz Index

	件数	機能訓練 指導員の	外機能訓練 指導員以	無回答
全体	1		1 100.0%	
a_請求有	-			
b_届出のみ(適合有)	-			
c_届出のみ(適合無)	1		1 100.0%	
d_届出無	-			

図表 170 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者の資格_Katz Index

	件数	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	看護職員	柔道整復師	指圧師 あん摩 マッサージ	はり師、きゆう師	その他	無回答
全体	1		1 100.0%		1 100.0%					
a_請求有	-									
b_届出のみ(適合有)	-									
c_届出のみ(適合無)	1		1 100.0%		1 100.0%					
d_届出無	-									

図表 171 Barthel Index 以外の指標による評価の頻度_Katz Index

	件数	概ね 月1回	概ね 3か月に 1回	概ね 半年に 1回	概ね 1年に 1回	状態の 著変時の み	その他	無回答
全体	1	1 100.0%						
a_請求有	-							
b_届出のみ(適合有)	-							
c_届出のみ(適合無)	1	1 100.0%						
d_届出無	-							

図表 172 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者_Katz Index

	件数	ま A れ D る L 利変 用化 者 が 見 込	な A 利 D 用 L 者 評 価 が 可 能	者 善 目 を 標 を 記 載 し た 利 用 改	全 て の 利 用 者	そ の 他	無 回 答
全体	1	1 100.0%	1 100.0%				
a_請求有	-						
b_届出のみ(適合有)	-						
c_届出のみ(適合無)	1	1 100.0%	1 100.0%				
d_届出無	-						

図表 173 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者の割合_Katz Index

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	1							100.0%							50
a_請求有	-														-
b_届出のみ(適合有)	-														-
c_届出のみ(適合無)	1							100.0%							50
d_届出無	-														-

図表 174 Barthel Index 以外の指標による評価の実施の有無_上記以外

	件数	評価している	評価していない	無回答
全体	814	37 4.5%	72 8.8%	705 86.6%
a_請求有	262	15 5.7%	27 10.3%	220 84.0%
b_届出のみ(適合有)	83	2 2.4%	4 4.8%	77 92.8%
c_届出のみ(適合無)	221	7 3.2%	8 3.6%	206 93.2%
d_届出無	247	13 5.3%	33 13.4%	201 81.4%

図表 175 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者_上記以外

	件数	機能訓練指導員の	外機能訓練指導員以外の	無回答
全体	37	20 54.1%	16 43.2%	1 2.7%
a_請求有	15	10 66.7%	4 26.7%	1 6.7%
b_届出のみ(適合有)	2	1 50.0%	1 50.0%	
c_届出のみ(適合無)	7	5 71.4%	2 28.6%	
d_届出無	13	4 30.8%	9 69.2%	

図表 176 Barthel Index 以外の指標による評価の評価者の資格_上記以外

	件数	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	看護職員	柔道整復師	指圧師 あん摩 マッサージ	はり師、きゆう師	その他	無回答
全体	37	14 37.8%	12 32.4%	1 2.7%	18 48.6%	8 21.6%	2 5.4%		9 24.3%	
a_請求有	15	10 66.7%	6 40.0%	1 6.7%	5 33.3%	2 13.3%	1 6.7%		2 13.3%	
b_届出のみ(適合有)	2		1 50.0%						1 50.0%	
c_届出のみ(適合無)	7	3 42.9%	2 28.6%		5 71.4%	2 28.6%				
d_届出無	13	1 7.7%	3 23.1%		8 61.5%	4 30.8%	1 7.7%		6 46.2%	

図表 177 Barthel Index 以外の指標による評価の頻度_上記以外

	件数	概ね 月1回	概ね 3か 月に 1回	概ね 半年 に 1回	概ね 1年 に 1回	状態の 著変時 のみ	その他	無回答
全体	37	5 13.5%	19 51.4%	5 13.5%	2 5.4%	1 2.7%	1 2.7%	4 10.8%
a_請求有	15	2 13.3%	9 60.0%	2 13.3%	1 6.7%			1 6.7%
b_届出のみ(適合有)	2				1 50.0%	1 50.0%		
c_届出のみ(適合無)	7	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%			1 14.3%	
d_届出無	13	2 15.4%	7 53.8%	1 7.7%				3 23.1%

図表 178 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者_上記以外

	件数	ま A れ D る L 利変 用化 者 が見 込	な A 利 D 用 L 者 評 価 が 可 能	者 善 目 を 標 記に 載 A し D た L 利 用 改	全 て の 利 用 者	そ の 他	無 回 答
全体	37	3 8.1%	6 16.2%	6 16.2%	19 51.4%	8 21.6%	
a_請求有	15	1 6.7%	2 13.3%	1 6.7%	8 53.3%	4 26.7%	
b_届出のみ(適合有)	2				2 100.0%		
c_届出のみ(適合無)	7		1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	2 28.6%	
d_届出無	13	2 15.4%	3 23.1%	4 30.8%	6 46.2%	2 15.4%	

図表 179 Barthel Index 以外の指標による評価の対象となる利用者の割合_上記以外

	件数	0%	10%未満	10%~20%未満	20%~30%未満	30%~40%未満	40%~50%未満	50%~60%未満	60%~70%未満	70%~80%未満	80%~90%未満	90%~100%未満	100%	無回答	平均
全体	37		3	3				1	1	5	3	2	14	5	73.79
			8.1%	8.1%				2.7%	2.7%	13.5%	8.1%	5.4%	37.8%	13.5%	
a_請求有	15		1	2					1	1	2	1	5	2	71.35
			6.7%	13.3%					6.7%	6.7%	13.3%	6.7%	33.3%	13.3%	
b_届出のみ(適合有)	2									1				1	70
										50.0%				50.0%	
c_届出のみ(適合無)	7			1				1				1	3	1	75.67
				14.3%				14.3%				14.3%	42.9%	14.3%	
d_届出無	13		2							3	1		6	1	75.81
			15.4%							23.1%	7.7%		46.2%	7.7%	

図表 180 Barthel Index 以外の指標の評価および認知状況の一覧

		評価している	知っているが、評価していない	知らない	無回答	合計
Barthel Index	a_請求有	262	0	0	0	262
	b_届出のみ(適合有)	83	0	0	0	83
	c_届出のみ(適合無)	221	0	0	0	221
	d_届出無	25	165	16	41	247
FIM	a_請求有	33	127	100	2	262
	b_届出のみ(適合有)	9	41	29	4	83
	c_届出のみ(適合無)	19	106	73	23	221
	d_届出無	13	93	120	21	247
老研式活動能力指標	a_請求有	5	93	161	3	262
	b_届出のみ(適合有)	3	26	53	1	83
	c_届出のみ(適合無)	5	56	136	24	221
	d_届出無	4	64	157	22	247
LawtonのIADL尺度	a_請求有	3	85	172	2	262
	b_届出のみ(適合有)	1	25	55	2	83
	c_届出のみ(適合無)	4	55	138	24	221
	d_届出無	1	58	165	23	247
Katz Index	a_請求有	0	79	181	2	262
	b_届出のみ(適合有)	0	28	53	2	83
	c_届出のみ(適合無)	1	46	150	24	221
	d_届出無	0	57	167	23	247
上記以外	a_請求有	15	27	0	220	262
	b_届出のみ(適合有)	2	4	0	77	83
	c_届出のみ(適合無)	7	8	0	206	221
	d_届出無	13	33	0	201	247

図表 181 機能訓練指導員の資格別のADL・IADL実施状況職種

	件数	評価している	評価していない
理学療法士、作業療法士または言語聴覚士が機能訓練指導員である事業所(回収数:313)	313	281 89.8%	32 10.2%
理学療法士、作業療法士または言語聴覚士が機能訓練指導員ではない事業所(回収数:459)	459	321 69.9%	138 30.1%

※Barthel Index、FIM、老研式活動能力指標、Lawton の IADL 尺度、Kats Index またはそれ以外の何らかの評価を実施している事業所を「評価している」、いずれの評価も実施していない事業所を「評価していない」とした。

(4) 調査結果:介護支援専門員票

A) 基本情報

図表 182 介護支援専門員の立場

	件数	管理者	副管理者	その他	無回答
全体	239	171 71.5%	6 2.5%	55 23.0%	7 2.9%
a_請求有	90	59 65.6%	2 2.2%	28 31.1%	1 1.1%
b_届出のみ(適合有)	29	23 79.3%	1 3.4%	5 17.2%	
c_届出のみ(適合無)	55	44 80.0%		10 18.2%	1 1.8%
d_届出無	65	45 69.2%	3 4.6%	12 18.5%	5 7.7%

図表 183 介護支援専門員としての業務経験年数

	件数	1年未満	1～2年未満	2～5年未満	5～10年未満	10年以上	無回答	平均	最大値	最小値
全体	239	2 0.8%	13 5.4%	36 15.1%	71 29.7%	105 43.9%	12 5.0%	9.11	19	0
a_請求有	90		4 4.4%	20 22.2%	25 27.8%	39 43.3%	2 2.2%	8.98	19	1
b_届出のみ(適合有)	29		3 10.3%	2 6.9%	7 24.1%	16 55.2%	1 3.4%	9.64	18	1
c_届出のみ(適合無)	55	1 1.8%	1 1.8%	5 9.1%	17 30.9%	27 49.1%	4 7.3%	10.04	19	0
d_届出無	65	1 1.5%	5 7.7%	9 13.8%	22 33.8%	23 35.4%	5 7.7%	8.25	19	0

図表 184 担当件数_居宅介護

	件数	0件	～5件未満	5～10件未満	10～15件未満	15～20件未満	20～25件未満	25～30件未満	30件以上	無回答	平均	最大値	最小値
全体	239	6 2.5%	2 0.8%	9 3.8%	13 5.4%	12 5.0%	24 10.0%	47 19.7%	117 49.0%	9 3.8%	26.4	43	0
a_請求有	90	3 3.3%	1 1.1%	2 2.2%	6 6.7%	1 1.1%	5 5.6%	17 18.9%	53 58.9%	2 2.2%	27.39	40	0
b_届出のみ(適合有)	29		1 3.4%	1 3.4%	1 3.4%	1 3.4%	2 6.9%	11 37.9%	11 37.9%	1 3.4%	26.75	43	1
c_届出のみ(適合無)	55	2 3.6%		1 1.8%	1 1.8%	3 5.5%	6 10.9%	8 14.5%	33 60.0%	1 1.8%	27.67	40	0
d_届出無	65	1 1.5%		5 7.7%	5 7.7%	7 10.8%	11 16.9%	11 16.9%	20 30.8%	5 7.7%	23.63	40	0

図表 185 担当件数_介護予防

	件数	0件	～5件未満	5～10件未満	10～15件未満	15～20件未満	20～25件未満	25～30件未満	30件以上	無回答	平均	最大値	最小値
全体	239	28 11.7%	65 27.2%	82 34.3%	24 10.0%	9 3.8%	2 0.8%	1 0.4%	1 0.4%	27 11.3%	5.86	30	0
a_請求有	90	12 13.3%	30 33.3%	25 27.8%	11 12.2%	3 3.3%			1 1.1%	8 8.9%	5.62	30	0
b_届出のみ(適合有)	29	3 10.3%	11 37.9%	10 34.5%	1 3.4%	1 3.4%				3 10.3%	5.04	17	0
c_届出のみ(適合無)	55	6 10.9%	5 9.1%	31 56.4%	4 7.3%	3 5.5%	1 1.8%			5 9.1%	6.9	20	0
d_届出無	65	7 10.8%	19 29.2%	16 24.6%	8 12.3%	2 3.1%	1 1.5%	1 1.5%		11 16.9%	5.67	26	0

図表 186 利用登録者の平均利用年数

	件数	1年未満	1～2年未満	2～3年未満	3～4年未満	4～5年未満	5～6年未満	6～7年未満	7～8年未満	8年以上	無回答	平均	最大値	最小値
全体	239	6 2.5%	15 6.3%	40 16.7%	47 19.7%	26 10.9%	21 8.8%	1 0.4%	4 1.7%	8 3.3%	71 29.7%	3.28	10	0
a_請求有	90	1 1.1%	5 5.6%	21 23.3%	17 18.9%	8 8.9%	8 8.9%	1 1.1%	1 1.1%	2 2.2%	26 28.9%	3.14	10	0
b_届出のみ(適合有)	29		1 3.4%	2 6.9%	7 24.1%	5 17.2%	2 6.9%		2 6.9%		10 34.5%	3.68	7	1
c_届出のみ(適合無)	55	2 3.6%	2 3.6%	7 12.7%	10 18.2%	10 18.2%	4 7.3%		1 1.8%	1 1.8%	18 32.7%	3.32	10	0
d_届出無	65	3 4.6%	7 10.8%	10 15.4%	13 20.0%	3 4.6%	7 10.8%			5 7.7%	17 26.2%	3.27	10	0

図表 187 勤務形態

	件数	常勤専従	常勤兼務	非常勤専従	非常勤兼務	無回答
全体	239	142 59.4%	83 34.7%	5 2.1%		9 3.8%
a_請求有	90	56 62.2%	31 34.4%	2 2.2%		1 1.1%
b_届出のみ(適合有)	29	18 62.1%	8 27.6%	2 6.9%		1 3.4%
c_届出のみ(適合無)	55	33 60.0%	19 34.5%			3 5.5%
d_届出無	65	35 53.8%	25 38.5%	1 1.5%		4 6.2%

図表 188 主任介護専門員資格

	件数	あり	なし	無回答
全体	239	125 52.3%	95 39.7%	19 7.9%
a_請求有	90	46 51.1%	39 43.3%	5 5.6%
b_届出のみ(適合有)	29	16 55.2%	11 37.9%	2 6.9%
c_届出のみ(適合無)	55	33 60.0%	16 29.1%	6 10.9%
d_届出無	65	30 46.2%	29 44.6%	6 9.2%

図表 189 保有資格

	件数	医師	歯科医師	薬剤師	保健師	助産師	看護師	准看護師	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	柔道整復師	あん摩マッサージ指圧師	はり師、きゆう師	社会福祉士	介護福祉士	視能訓練士	義肢装具士	歯科衛生士	栄養士	管理栄養士	精神保健福祉士	その他	無回答
全体	239						12	9				1	1	2	50	176			4	6	1	6	17	7
							5.0%	3.8%				0.4%	0.4%	0.8%	20.9%	73.6%			1.7%	2.5%	0.4%	2.5%	7.1%	2.9%
a. 請求有	90						7	3							21	67				2		5	9	
							7.8%	3.3%							23.3%	74.4%				2.2%		5.6%	10.0%	
b. 届出のみ(適合有)	29							2							5	21				2	1	1	1	
								6.9%							17.2%	72.4%				6.9%	3.4%	3.4%	3.4%	3.4%
c. 届出のみ(適合無)	55						3	1					1	1	14	41				3	1		2	2
							5.5%	1.8%					1.8%	1.8%	25.5%	74.5%				5.5%	1.8%		3.6%	3.6%
d. 届出無	65						2	3				1		1	10	47				1	1		5	4
							3.1%	4.6%				1.5%		1.5%	15.4%	72.3%				1.5%	1.5%		7.7%	6.2%

B) ADL 評価の実施状況

介護支援専門員が ADL 評価を実施している割合は全体で 4 割程度であった。ADL 評価に用いている指標としては、課題分析標準項目及び居宅サービスガイドライン方式が多かった。

図表 190 ADL 評価の実施状況

	件数	自身（介護支援専門員）が ADL 評価を実施している割合	専門業務所（他介護支援）に依頼している割合	他の業務所から受領している割合	A D L 評価の結果を評価している割合	その他	無回答
全体	239	39.3%	2.1%	25.5%	20.1%	2.5%	10.5%
a_請求有	90	36.7%	1.1%	36.7%	21.1%	1.1%	3.3%
b_届出のみ(適合有)	29	27.6%	3.4%	34.5%	27.6%	3.4%	3.4%
c_届出のみ(適合無)	55	50.9%	3.6%	16.4%	16.4%	1.8%	10.9%
d_届出無	65	38.5%	1.5%	13.8%	18.5%	4.6%	23.1%

図表 191 ADL 評価に用いている指標

	件数	I B a n d r e x h e l	e K a t z I n d	F I M	標準式活動能力指標	A L A w t o n の I 尺度	課題分析標準項目	包括的自立支援プログラム方式	居宅サービスガイドライン方式	S M - D H S C 方式・M D	グ I (C F 4 ス) テー ジ ン	その他	無回答
全体	94	1 1.1%		1 1.1%			38 40.4%	7 7.4%	34 36.2%	11 11.7%		5 5.3%	
a_請求有	33	1 3.0%					15 45.5%	3 9.1%	7 21.2%	6 18.2%		2 6.1%	
b_届出のみ(適合有)	8						3 37.5%	1 12.5%	1 12.5%	2 25.0%		1 12.5%	
c_届出のみ(適合無)	28						11 39.3%	2 7.1%	14 50.0%			2 7.1%	
d_届出無	25			1 4.0%			9 36.0%	1 4.0%	12 48.0%	3 12.0%			

C) ADL 維持等加算の課題と効果

ADL 維持等加算の認知:ADL 維持等加算の請求をしている事業所の介護支援専門員は、ADL 維持等加算の認知度が高い傾向があり、請求している事業所の介護支援専門員では加算があることを知らない介護支援専門員はいなかった。加算の存在を知った経緯については、請求している事業所の介護支援専門員は通所介護事業所を通じて知った割合が 6 割強であるのに対し、届出のみ(適合無)や届出していない事業所では 2 割程度であった。

ADL 維持等加算の課題:全体では、「ADL 維持等加算を届けている事業所が近隣に少ない、もしくは存在しない」が最も高く 4 割程度を占めており、請求有の事業所では 24.4%、届出無の事業所では 49.2%であった。「ADL 維持等加算の算定に関する居宅介護支援事業所の負担等は特段無い」とする事業所は、請求有の事業所では 58.9%、届出無の事業所では 18.5%であった。

ADL 維持等加算の効果:ADL 維持等加算新設による利用者への効果が「あった」とする事業所は、請求有の事業所では 32.2%、届出のみ(適合有)の事業所では 24.1%であるのに対し、届出のみ(適合無)の事業所では 3.6%、届出無の事業所では 6.2%であった。

図表 192 居宅介護支援事業所における ADL 維持等加算の認知

	件数	詳細をよ う理解な し加算か	加算があ ることは	知らな かかった	その他	無回答
全体	239	80 33.5%	134 56.1%	18 7.5%	1 0.4%	6 2.5%
a_請求有	90	46 51.1%	43 47.8%			1 1.1%
b_届出のみ(適合有)	29	9 31.0%	19 65.5%	1 3.4%		
c_届出のみ(適合無)	55	16 29.1%	32 58.2%	4 7.3%	1 1.8%	2 3.6%
d_届出無	65	9 13.8%	40 61.5%	13 20.0%		3 4.6%

図表 193 ADL 維持等加算の存在を知った経緯(情報提供元)

	件数	行政(厚 生労働)	専門職 団体等	通所介 護事業 所	その 他の 事業 所	介護 支援 専門 員	民 間の ホ ム ペ ー	その他	無 回 答
全体	239	116 48.5%	9 3.8%	94 39.3%	3 1.3%	10 4.2%	6 2.5%	6 2.5%	19 7.9%
a_請求有	90	39 43.3%		55 61.1%	2 2.2%	4 4.4%		2 2.2%	
b_届出のみ(適合有)	29	17 58.6%	2 6.9%	14 48.3%				1 3.4%	1 3.4%
c_届出のみ(適合無)	55	31 56.4%	2 3.6%	11 20.0%		4 7.3%	2 3.6%	1 1.8%	5 9.1%
d_届出無	65	29 44.6%	5 7.7%	14 21.5%	1 1.5%	2 3.1%	4 6.2%	2 3.1%	13 20.0%

図表 194 ADL 維持等加算の届出有無を主な理由とした通所介護事業所の選定有無

	件数	ある	ない	無回答
全体	239	49 20.5%	178 74.5%	12 5.0%
a_請求有	90	26 28.9%	63 70.0%	1 1.1%
b_届出のみ(適合有)	29	10 34.5%	18 62.1%	1 3.4%
c_届出のみ(適合無)	55	6 10.9%	47 85.5%	2 3.6%
d_届出無	65	7 10.8%	50 76.9%	8 12.3%

図表 195 通所介護事業所の選定にあたって、ADL 維持等加算届出の影響

	件数	非常に参考になる	参考になる	いどちらともいえない	あまり参考にならない	参考にならない	わからない	無回答
全体	239	5 2.1%	59 24.7%	96 40.2%	30 12.6%	15 6.3%	25 10.5%	9 3.8%
a_請求有	90	2 2.2%	23 25.6%	41 45.6%	11 12.2%	6 6.7%	7 7.8%	
b_届出のみ(適合有)	29	1 3.4%	10 34.5%	6 20.7%	7 24.1%	1 3.4%	4 13.8%	
c_届出のみ(適合無)	55	1 1.8%	14 25.5%	20 36.4%	6 10.9%	4 7.3%	8 14.5%	2 3.6%
d_届出無	65	1 1.5%	12 18.5%	29 44.6%	6 9.2%	4 6.2%	6 9.2%	7 10.8%

図表 196 ADL 維持等加算に関する課題

	件数	調場A 整合D 負、L 担区 が大 支給 い限 算度 を額 算内 定し た	事たA 務D 負L 担居 が大 支給 い支 援の 事業 所に あ	るA 事D 所維 が持 わ等 か加 ら算 ない 届 けて い	するA は業L は業L 存所 在が し近 い隣 に算 を届 ない けて もい	大価利 きす用 いる者 この ことは D利L 用を 者の 定期 的負 担に が評	目一指 すにす ことA はD 望の まし く・ 向上 を	担するA 等は居L は業L 特宅維 段介持 無護等 い支加 援事算 業所定 の負関	その他	無回答
全体	239	48 20.1%	17 7.1%	71 29.7%	88 36.8%	8 3.3%	24 10.0%	90 37.7%	5 2.1%	9 3.8%
a_請求有	90	13 14.4%	5 5.6%	21 23.3%	22 24.4%		9 10.0%	53 58.9%	1 1.1%	
b_届出のみ(適合有)	29	8 27.6%	2 6.9%	8 27.6%	9 31.0%		3 10.3%	11 37.9%	2 6.9%	
c_届出のみ(適合無)	55	12 21.8%	3 5.5%	20 36.4%	25 45.5%	4 7.3%	6 10.9%	14 25.5%	2 3.6%	2 3.6%
d_届出無	65	15 23.1%	7 10.8%	22 33.8%	32 49.2%	4 6.2%	6 9.2%	12 18.5%		7 10.8%

図表 197 ADL 維持等加算新設による利用者への効果

	件数	あった	なかった	わからない	無回答
全体	239	42 17.6%	35 14.6%	140 58.6%	22 9.2%
a_請求有	90	29 32.2%	12 13.3%	48 53.3%	1 1.1%
b_届出のみ(適合有)	29	7 24.1%	3 10.3%	17 58.6%	2 6.9%
c_届出のみ(適合無)	55	2 3.6%	10 18.2%	38 69.1%	5 9.1%
d_届出無	65	4 6.2%	10 15.4%	37 56.9%	14 21.5%

図表 198 ADL 維持等加算新設による利用者への効果の具体的な内容

	件数	上利用者のADLが向	向利用者のIADLが	周利用者の認知機能が	高立利用者のADLが自	増利用者の社会参加が	たビ利用者の家族のサ	的利用になった家族が意欲	化家族の介護方法が変	その他	無回答
全体	42	23 54.8%	10 23.8%	7 16.7%	17 40.5%	7 16.7%	11 26.2%	9 21.4%	4 9.5%	3 7.1%	
a_請求有	29	15 51.7%	8 27.6%	6 20.7%	12 41.4%	5 17.2%	8 27.6%	7 24.1%	4 13.8%	2 6.9%	
b_届出のみ(適合有)	7	5 71.4%	1 14.3%	1 14.3%	3 42.9%	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%		1 14.3%	
c_届出のみ(適合無)	2				1 50.0%		1 50.0%				
d_届出無	4	3 75.0%	1 25.0%		1 25.0%	1 25.0%	1 25.0%				

図表 199 ADL 維持等加算届出に向けた通所介護事業所の変化

	件数	あった	なかった	わからない	無回答
全体	239	62 25.9%	33 13.8%	117 49.0%	27 11.3%
a_請求有	90	40 44.4%	9 10.0%	37 41.1%	4 4.4%
b_届出のみ(適合有)	29	9 31.0%	3 10.3%	14 48.3%	3 10.3%
c_届出のみ(適合無)	55	6 10.9%	8 14.5%	33 60.0%	8 14.5%
d_届出無	65	7 10.8%	13 20.0%	33 50.8%	12 18.5%

図表 200 ADL 維持等加算届出に向けた通所介護事業所の変化の具体的な内容

	件数	とて通所介護事業所におい	にL定期的な利用者のようD	をに通所介護事業所の向上標	ためAのDプログラムが向上増えた	たA常のDプログラム向上以外	る(AのD)になった意識され	利用者のアウトカム	通所介護事業所の情報と	居宅介護支援事業所の情報と	その他	無回答
全体	62	9 14.5%	43 69.4%	16 25.8%	28 45.2%	11 17.7%	19 30.6%	15 24.2%	2 3.2%			
a_請求有	40	6 15.0%	27 67.5%	13 32.5%	19 47.5%	6 15.0%	14 35.0%	8 20.0%				
b_届出のみ(適合有)	9	3 33.3%	8 88.9%	1 11.1%	3 33.3%	1 11.1%	2 22.2%	3 33.3%	1 11.1%			
c_届出のみ(適合無)	6		5 83.3%	2 33.3%	4 66.7%		2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%			
d_届出無	7		3 42.9%		2 28.6%	4 57.1%	1 14.3%	3 42.9%				

以上

Ⅶ ヒアリング調査

1. 調査目的

介護保険総合データベースから抽出した事業者を対象に、アンケート調査で把握しきれない、より詳細なADL評価等の通所介護サービスの実施状況、ADLの維持・改善につながる具体的な取組、課題等を把握することとしたヒアリング調査を実施した。

2. 調査対象

ADL維持等加算を届出している事業所6事業所、ADL維持等加算を届出していない事業所4事業所を対象にヒアリング調査を行った。事業者規模、地域については、以下の通りであった。

図表 201 調査対象

調査対象	届出有無	サービス	地域	利用者数	従業員数
ハトホーム在宅サービスセンター	有	通所介護	関東	37人	15人
はちやデイサービスセンター	有	通所介護	東海	89人	16人
みとうデイサービスレッツゴー	有	地域密着	近畿	49人	11人
デイサービスセンターたかつぼ	有	通所介護	東北	97人	13人
第2こだまデイサービス	なし	地域密着	関東	29人	25人
通所介護事業所A	なし	通所介護	東海	43人	11人
清家デイサービスセンター	なし	地域密着	近畿	12人	5人
通所介護事業所B	なし	通所介護	東北	80人	17人
デイサービスセンターもも寿荻窪	有	通所介護	関東	66人	21人
元気あっぷ大久保デイサービスセンター	有	通所介護	近畿	110人	18人

3. 調査期間

調査期間は、令和2年1月～令和2年2月に実施した。

4. 調査項目

主な調査項目は以下の通り。

図表 202 主な調査項目 (ADL 維持等加算届出ありの事業所)

調査項目		
1	事業所として提供しているサービス内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ 通所介護計画の立て方 <ul style="list-style-type: none"> ➤ 利用者に対するアセスメントの実施方法 ➤ アセスメントを踏まえた短期・長期目標の立て方 ➤ 目標を達成するためのサービス内容 ・ ADL の維持・改善につながるケア ・ 通所介護サービスに求められる役割
2	ADL 維持等加算の届出・算定を行う上での課題等	<ul style="list-style-type: none"> ・ 通所介護サービスにおける業務量 ・ ADL 維持等加算に必要な業務量(評価の実施や事務手続き等) ・ ADL 維持等加算の算定にあたっての課題
3	ADL 維持等加算が貴事業所に与えた影響	<ul style="list-style-type: none"> ・ 提供するサービスの変化 ・ 利用者の意識の変化
4	ADL 維持・改善以外の目標と取組み	<ul style="list-style-type: none"> ・ ADL 維持・改善以外の目標設定 ・ 設定した目標の達成度を評価する指標 ・ 設定した目標を達成するためのサービス内容

図表 203 主な調査項目 (ADL 維持等加算届出なしの事業所)

調査項目		
1	事業所として提供しているサービス内容	<ul style="list-style-type: none"> ・ (加算ありと同様)
2	ADL の評価と ADL 維持等加算の認知	<ul style="list-style-type: none"> ・ 通所介護計画における ADL の評価の位置づけや活用方法(ADL の評価を行っている場合のみ) ・ ADL 維持等加算の届出を行っていない理由 <ul style="list-style-type: none"> ➤ ADL 評価の実施方法 ➤ ADL 維持等加算の算定に係る事務手続き ➤ ADL を維持・改善するために必要なサービス提供内容 ・ ADL 維持等加算の算定要件に関するご意見
3	ADL 維持・改善以外の目標と取組み	<ul style="list-style-type: none"> ・ (加算ありと同様)

5. 調査結果

(1) 概要

【事業所として提供しているサービス内容】

- 届出している事業所で見られた意見
 - ADLの維持・改善を目的とするというよりも、利用者が可能な限り日常生活で自立できるように支援していった結果として、ADLの維持・改善につながると認識している。
 - 一人で籠ってしまうことを防ぎ、職員や他の利用者との関わりを通じて意欲や活動性の向上につなげることが、通所介護事業所の意義である。

- 届出していない事業所で見られた意見
 - 介護支援専門員が立てたプランを元に、長期目標と短期目標を設定している。数値目標ではなく「〇〇へ行けるようになること」等の具体的な内容を設定している。
 - 日常生活や事業所が提供するプログラムの中で、できるだけ身体を動かしてもらうことを重視している。
 - サービスを提供する姿勢として、利用者の「自分で(が)やった」という高揚感や楽しいという気持ちを重視、尊重している。
 - 他の利用者と競合や交流して楽しみながら動くことができることが通所介護事業所の強みである。

- ADL維持・改善以外の目標と取り組み
 - 職員が認知機能防止に関するプログラムの養成研修を受けて、介護保険外でサービスを提供している。職員の得意分野を活かして、独自にプログラムを検討しているケースもある。そのような取り組みを評価してほしい。

【ADL維持等加算の届出・算定を行う上での課題等】

- 主な意見
 - 加算要件の確認や評価に係る事務負担が大きい。
 - 特に、加算要件や届出に係る諸手続が分かりにくい。
 - ADL維持等加算(Ⅰ)とADL維持等加算(Ⅱ)の違いが分からず、どうすれば算定できるか分からない。

- Barthel Indexを用いたアセスメントにかかる業務量
 - 利用者1人あたり10分程度、利用者30人で5時間程度の作業量。

- 届出をしない理由
 - ADL維持等加算の条件を満たさない。
 - 事務手続きの負担に対して加算単位が少ない。
 - 新規の利用者が多い場合「初回の要介護・要支援認定があった月から起算して12月以内であつ

た者が15%以下であること」を満たすことが難しい。

➤ 地域密着型通所介護の利用者定員の条件が、すでにADL維持等加算の要件から外れる。

○ 要件を満たすために必要な手続きが確立されていない例

➤ 初回の要介護認定・要支援認定を確認しようとしたところ、介護支援専門員も分からない、家族に聞いても分からない、といったケースがあった。要件として求めるなら、確認方法まで教えてほしい。または介護保険証に記載するなど制度上でも対応してほしい。

(2) ヒアリング調査結果詳細【届出している事業所】

1) 事業所として提供しているサービス内容

○ 通所介護計画の立て方

- ・ ほとんどの事業所では、自治体が作成した様式等を参考に、独自の様式を作成し、アセスメントを行っていた。
- ・ 利用者に対するアセスメントの実施にあたっては、「家庭における利用者の状態」と「事業所における利用者の状態」は必ずしも同じではないということに留意する、という意識が複数の事業所で共通していた。
- ・ 目標の立て方については、原則的には介護支援専門員が設定した目標を採用し、サービス開始後の利用者の状況を見て適宜変更する、という形をとる事業所がほとんどであった。
- ・ 多くの事業所では、利用者の状態に合わせたサービスを実施しており、無理に数値目標を達成するということはしていなかった。

○ ADLの維持改善につながるケア

- ・ ADLの維持・改善を目的とするというより、利用者が可能な限り日常生活で自立できるように支援していった結果として、ADLの維持・改善につながると考えている事業所が多かった。
- ・ 通所介護サービスに求められる役割
- ・ 一人で籠ってしまうことを防ぎ、職員や他の利用者との関わりを通じて意欲や活動性の向上につながることでデイサービスの意義であるとする事業所が多かった。
- ・ 複数の事業所では、利用者やそのご家族が抱える背景を理解し、利用者一人ひとりのニーズに対応することが、デイサービスの役割としていた。

2) ADL維持等加算の届出・算定を行う上での課題等

○ 通所介護サービスにおける業務量

- ・ Barthel Indexを用いたアセスメント等で、利用者1人あたり10分程度、利用者30人で5時間程度の作業量がかかっている。
- ・ 一部の事業所では、個別機能訓練の計画書作成等、日々のケアの一部にBarthel Indexによる評価が組み込まれており、負担に感じていなかった。
- ・ バーセルインセックスによる評価結果を個別機能訓練の計画書作成にも活用していた他、ある事業所では、バーセルインセックスによる評価結果をケアマネジャーに共有していた。

- ADL 維持等加算に必要な業務量(評価の実施や事務手続き等)
 - ・ 全ての事業所が、加算要件の確認や評価に係る事務負担が大きいと回答した。ある事業所では、評価のための利用者 1 人あたり 10 分程度の作業量が増加し、全利用者約 40 人で 7.5 時間ほどかかっていた。
 - ・ 介護職の人材不足が深刻な中、事務負担が増え続けると、時間的・精神的な余裕がなくなり、提供サービスの品質低下の恐れもある。

- ADL 維持等加算の算定にあたっての課題
 - ・ ほとんどの事業所が、加算要件や届出に係る諸手続きが分かりにくいことを課題としていた(例:現在 3 単位だが、どうしたら ADL 維持等加算(Ⅱ)で 6 単位を算定できるかわからない)。今後の要望として、加算要件等が分かりやすく整理された資料の公表、自治体による説明会や研修の開催、メールで質問できる体制等が挙げられた。
 - ・ 複数の事業所から、ご家族や介護支援専門員に確認したり、遡って調べたりする手間があることから、書類作成に必要な情報が整理されたものがあるとよいという意見があった。
 - ・ Barthel Index に対しては、使いやすいという意見がある一方で、パーキンソン病のような日によって状態像の変化が激しい利用者の場合は、正しく評価することは難しいという指摘があった。進行性の病気があり、身体機能の悪化を止められない利用者に対し、悪化の速度を緩やかにするためにケアに対する評価があるとよいという意見もあった。
 - ・ 初回の要介護認定・要支援認定の時期がわからず、介護支援専門員や家族に聞くなど、手間が多かった。せめて介護保険証に記載いただきたい。
 - ・ 届出はしたものの、新規の利用者が多く、「初回の要介護・要支援認定があった月から起算して 12 月以内であった者が 15%以下であること」という要件を満たすことができず、算定に至らなかった。新規利用者が多い事業所にとって、厳しい要件である。

- ADL 維持等加算が貴事業所に与えた影響
 - ・ 全ての事業所で、ADL 維持等加算にあたり、サービス内容の変更は行っていなかった。

- ADL 維持・改善以外の目標と取組み
 - ・ 歯科衛生士と連携の上、口腔機能向上加算取得に注力している。加算の算定要件を指標として、取り組みを行っている。
 - ・ 介護保険外サービスとして、認知機能低下プログラムである「シナプソロジー」を実施している。法人独自で作成した指標に基づき、評価を行っている。
 - ・ 手術や疾病の影響でリハビリマシンを使えず、ADL の維持・改善が困難な利用者、例えば寝たきりで腕が動かない利用者に対して、腕の可動域を広げる等、ADL の維持・改善までは至らなくとも簡単な目標設定をしている。

3) その他

○ 通所介護サービスに対する評価指標について

- ・ 通所介護サービスに対する評価指標は難しい。デイサービスの利用によりご家族の負担が軽減された、ご家族の表情が穏やかになり利用者も楽しそうにしている等も指標としているが、数値では表すことができない。
- ・ 利用者の気持ちが伴わないリハビリの効果が十分でないことから、「利用者が楽しく通えるように」という精神面に対する目標設定を大切にしている。しかし、このケアについて、Barthel Index のように数値で評価することができない。

(3) ヒアリング調査結果詳細【届出していない事業所】

1) 事業所として提供しているサービス内容

○ 通所介護計画の立て方

- ・ ほとんどの事業所では、ケアマネジャーが立てたプランを元に、長期目標と短期目標を設定していた。目標は、「●m歩く」といった数値ではなく「●●へ行く」等の具体的な内容を設定していた。
- ・ 日常生活の中で必要な生活機能の維持・向上させるための具体的な視点の参考として、個別機能訓練加算の算定要件を意識して、実施計画を作成している。
- ・ 複数の事業所では、個別の状況を踏まえたサービス提供を前提としつつも、全利用者共通の目標もあることから、利用者別のサービスのカスタマイズは特段行っていなかった。

○ ADL の維持改善につながるケア

- ・ 日常生活や事業所が提供するプログラムの中で、できるだけ身体を動かしてもらうことを重視している事業所がほとんどであった。サービスを提供する姿勢としては、利用者の「自分で(が)やった」という高揚感や楽しいという気持ちを重視、尊重していることが共通していた。
- ・ 全ての事業所で、他の利用者と競合や交流して楽しみながら動くことができることを、デイサービスの強みとして意識していた。

○ 通所介護サービスに求められる役割

- ・ サービス提供による心身機能の維持・改善の他に、人との出会いや関わりの場の提供、それによる引きこもりの防止や生きがいを、通所介護サービスの役割とする事業所が多かった。

2) ADL の評価と ADL 維持等加算の認知

○ 通所介護計画における ADL の評価の位置づけや活用方法(ADL の評価を行っている場合のみ)

- ・ 複数の事業所で、Barthel Index 以外の指標で ADL の評価を行っていた。
- ・ ある事業所では、「●●スーパーまで1人で行くことができるようになる」等の目標を設定の上、機能訓練指導員が評価していた。またある事業所では、FIM を使って理学療法士が評価を行っていた。

○ ADL 維持等加算の届出を行っていない理由

- ・ ADL 維持等加算の条件を満たしていない。

- ・ ADL 維持等加算の必要性を感じていない。目標は単に ADL の維持・改善や介護度を下げするためではなく、利用者の生活や人生をより豊かにするために設定すべきと考えている。
 - ・ 事務手続きの負担に対し、加算単位が少ない。
- ADL 維持等加算の算定要件に関するご意見
- ・ 地域密着型通所介護の場合、利用者定員 18 名以下の条件があり、そもそも ADL 維持等加算の要件を満たすことができない。利用者人数等の要件を緩やかにしてほしい。
 - ・ 現在の ADL 維持等加算の要件は、要介護度 3 以上の利用者に重点が置かれている印象がある。
 - ・ 現在の評価は、ADL が維持されたか、改善されたかの観点しかない。パーキンソン病のような進行性の病症がある場合、身体機能の悪化は止めることは難しい。デイサービスに通うことで、身体機能の悪化のスピードが緩やかになる、利用者やご家族が満足して生活することができる等についても、評価されるとよい。
 - ・ 事務負担軽減のため、書類の作成や評価がしやすい仕組みに変更してほしい。
- ADL 維持・改善以外の目標と取組み
- ・ 食事の時に誤飲や誤嚥をしない等、日常生活を無事に過ごすための目標を設定している。要介護度が重度の利用者について、ADL の改善をデイサービスで目指すことは現実的に難しい。
 - ・ 職員が認知機能防止に関するプログラムの養成研修を受けて、介護保険外でサービスを提供している。職員の得意分野を活かして、独自にプログラムを検討しているケースもある。そのような取り組みを評価してほしい。
- 3) その他
- ・ 複数の事業所より、介護職員の業務負担が重く、他業界と比べて必要なサポートも手当も薄いことから、処遇改善や職場環境の改善が必要と回答があった。