# 病床・宿泊療養施設確保計画

令和2年8月28日公表（令和3年3月26日更新）

| 都道府県名 | 推計の概要 | | | | | | | フェーズ１ | | | フェーズ２ | | | | フェーズ３ | | | | フェーズ４ | | | | フェーズ5 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (1)モデル（A又はB） | (2)実効再生産数 | (3)要請のタイミング | 推計最大新規感染者数 | 推計最大療養者数（入院、宿泊療養） | 推計最大入院患者数 | うち重症者数 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 | 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 | 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 | 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 | 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 |
| 01 北海道 | B | 1.7 | 1 | 96 | 1,241 | 840 | 122 | 815 | 73 | 670 | （病床確保計画）<br>フェーズ１の病床数の４０％程度が利用された段階で、疫学調査の結果や地域での感染の発生状況を踏まえて判断<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>病床確保のフェーズ2における病床の利用状況や疫学調査結果など、感染拡大の状況を総合的に勘案して、運用開始時期を決定。 | 1,272 | 105 | 1,835 | （病床確保計画）<br>フェーズ２の病床数の６０％程度が利用された段階で、疫学調査の結果や地域での感染の発生状況を踏まえて判断 | 1,863 | 161 | — | – | — | — | — | – | — | — | — |
| 02 青森県 | B | 1.7 | 1 | 23 | 305 | 211 | 30 | 169 | 30 | 70 | ○患者が1日4~8名程度発生<br>○クラスターが発生<br>※各フェーズの新規感染者数等はフェーズにおける感染状況の目安であり、フェーズの移行にあたっては総合的に勘案し判断する。 | 169 | 30 | 100 | ○患者が1日9~19名程度発生<br>○複数のクラスターが発生<br>※各フェーズの新規感染者数等はフェーズにおける感染状況の目安であり、フェーズの移行にあたっては総合的に勘案し判断する。 | 169 | 30 | 100 | ○患者が1日20名以上発生<br>○感染経路が追えない事案が多数発生<br>○複数の圏域でクラスターが発生<br>※各フェーズの新規感染者数等はフェーズにおける感染状況の目安であり、フェーズの移行にあたっては総合的に勘案し判断する。 | 225 | 30 | 100 | – | — | — | — |
| 03 岩手県 | B | 1.7 | 3 | 30 | 379 | 266 | 39 | 150 | 20 | 85 | 一部の医療機関の感染症病床が満床となった又は県内の半数の感染症病床に患者を収容している状況 | 250 | 30 | 85 | ・すべての医療機関の感染症病床が満床となった<br>・重点医療機関等の病床の利用が進んだ状況 | 350 | 45 | 300 | – | — | — | — | – | — | — | — |
| 04 宮城県 | B | 1.7 | 3 | 52 | 669 | 442 | 64 | 62 | 7 | 100 | 病床占有率50％（フェーズ１の即応病床62床に対する占有率）を超えた段階で主要病院長会議を緊急に開催の上，総合的に判断 | 138 | 13 | 100 | 病床占有率50％（フェーズ２の即応病床138床に対する占有率）を超えた段階で主要病院長会議を緊急に開催の上，総合的に判断 | 175 | 15 | 200 | 病床占有率50％（フェーズ３の即応病床１７５床に対する占有率）を超えた段階で主要病院長会議を緊急に開催の上，総合的に判断 | 278 | 27 | 500 | 病床占有率50％（フェーズ4の即応病床２７８床に対する占有率）を超えた段階で主要病院長会議を緊急に開催の上，総合的に判断 | 450 | 65 | 500 |
| 05 秋田県 | B | 1.7 | 1 | 19 | 243 | 176 | 26 | 30 | 1 | 69 | 県内感染者１名発生 | 41 | 6 | 69 | 新規感染者25人/週 | 118 | 14 | 69 | 新規感染者50人/週 | 235 | 27 | 69 | – | — | — | — |
| 06 山形県 | B | 1.7 | 1 | 20 | 258 | 180 | 26 | 12 | 0 | 134 | ①二次医療圏において、患者が１名以上発生した場合<br>②県内で感染経路不明の患者が２名以上発生した場合 | 112 | 16 | 134 | 患者が増加し、感染症指定医療機関のみでは対応が困難となることが想定される場合 | 155 | 21 | 134 | 患者が増加し、感染症指定医療機関とそれを支援する医療機関での受入調整が困難となることが想定される場合 | 215 | 26 | 134 | – | — | — | — |
| 07 福島県 | B | 1.7 | 2 | 38 | 500 | 343 | 50 | 130 | 20 | 100 | 入院患者数が30人を超えたとき | 200 | 29 | 100 | 入院患者数が78人を超えたとき | 280 | 41 | 100 | 入院患者数が166人を超えたとき | 350 | 50 | 160 | – | — | — | — |
| 08 茨城県 | B | 1.7 | 1 | 52 | 670 | 440 | 64 | 160 | 30 | 34 | （病床確保計画）<br>入院患者数53人<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>宿泊療養者数が11名（フェーズ1室数の1/3）となった日 | 300 | 50 | 104 | （病床確保計画）<br>入院患者数100人<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>宿泊療養者数が52名（フェーズ2室数の1/2）となった日 | 600 | 70 | 169 | （宿泊療養施設確保計画）<br>宿泊療養者数が84名（フェーズ3室数の1/2）となった日 | — | — | 324 | （宿泊療養施設確保計画）<br>宿泊療養者数が162名（フェーズ4室数の1/2）となった日 | — | — | 420 |
| 09 栃木県 | A | 1.7 | 2 | 40 | 517 | 259 | 37 | 210 | 29 | 111 | 10万人あたり週平均新規感染者数0.5人 | 280 | 29 | 111 | 10万人あたり週平均新規感染者数2.5人 | 302 | 40 | 111 | 10万人あたり週平均新規感染者数10人 | 409 | 46 | 638 | – | — | — | — |
| 10群馬県 | B | 1.7 | 1 | 35 | 453 | 298 | 44 | 100 | 15 | 150 | 入院患者数１００人以上となった日 | 200 | 32 | 150 | 入院患者数２００人以上となった日 | 330 | 50 | 1,300 | – | — | — | — | – | — | — | — |
| 11 埼玉県 | A | 1.7 | 3 | 170 | 2,215 | 1,073 | 155 | 140 | 20 | 522 | （病床確保計画）<br>入院患者が40人以上になった日又は重症病床の利用率が50%以上になった日の７日後<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>宿泊療養者数が150人以上になった日 | 600 | 90 | 1,045 | （病床確保計画）<br>入院患者が220人以上になった日又は重症病床の利用率が50%以上になった日の７日後<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>宿泊療養者数が300人以上になった日 | 1,000 | 150 | 1,450 | （病床確保計画）<br>入院患者が460人以上になった日又は重症病床の利用率が50%以上になった日の７日後 | 1,515 | 200 | — | – | — | — | — |
| 12 千葉県 | A | 1.7 | 3 | 145 | 1,891 | 1,000 | 150 | 350 | 20 | 30 | 週当たり新規感染者数0.8人/10万人 | 500 | 40 | 150 | 週当たり新規感染者数1.8人/10万人 | 750 | 90 | 700 | 週当たり新規感染者数6.7人/10万人 | 1,200 | 180 | 1,400 | – | — | — | — |
| 13 東京都 | A | 2 | 1 | 477 | 6,435 | 2,835 | 413 | ～1,000 | ～100 | ～500 | 入院者数、新規入院者数等の状況を見ながら、専門家の意見も踏まえて総合的に判断 | 1,000 | 100 | 500 | 入院者数、新規入院者数等の状況を見ながら、専門家の意見も踏まえて総合的に判断 | 3,000 | 300 | 500～2,000 | 入院患者数、新規入院者数等の状況を見ながら、専門家の意見も踏まえて総合的に判断 | 6,044 | 500 | 3,000 | – | — | — | — |
| 14 神奈川県 | A | 1.7 | 1 | 167 | 2,192 | 0 | 0 | 650 | 40 | 297 | 入院患者の増加状況(減少状況)等を総合的に判断 | 850 | 90 | 1,000 | （病床確保計画）<br>入院患者の増加状況(減少状況)等を総合的に判断 | 1,100 | 110 | — | （病床確保計画）<br>入院患者の増加状況(減少状況)等を総合的に判断 | 1,555 | 190 | — | – | — | — | — |
| 15 新潟県 | B | 1.7 | 1 | 42 | 528 | 361 | 52 | 215 | 36 | 100 | 新潟県警報発令から移行<br>・新規感染者数：２週連続で発生が週12人以上<br>・感染経路が不明な感染者数：新規感染が週12人以上+経路不明者が30%以上<br>・入院病床利用者数：60人以上<br>・入院病床利用者数（重症者用）：11人以上<br>※病床逼迫のおそれがある保健所管内がある場合、その管内は全県での発令を待たずに移行する。 | 338 | 112 | 222 | 新潟県さらなる警報発令から移行<br>・新規感染者数及び感染経路が不明な感染者数：新潟県警報発令後２週間で減少傾向にならない<br>・入院病床利用者数及び入院病床利用者数（重症者用）：入院病床利用者数200人以上<br>※病床逼迫のおそれがある保健所管内がある場合、その管内は全県での発令を待たずに移行する。 | 555 | 112 | 222＋α | – | — | — | — | – | — | — | — |
| 16 富山県 | B | 1.7 | 3 | 24 | 318 | 219 | 31 | 73 | 12 | 100 | 入院者数20人以上となった日から7日後 | 134 | 12 | 100 | 入院者数40人以上となった日から7日後 | 340 | 36 | 100 | 入院者数、新規確認感染者数等の状況を総合的に勘案し、フェーズ3を超える病床数の確保が必要と認められるとき | 500 | 36 | 100 | – | — | — | — |
| 17 石川県 | B | 1.7 | 3 | 26 | 334 | 223 | 32 | 140 | 22 | 340 | 社会への協力要請から１週間程度 | 254 | 35 | 340 | – | — | — | — | – | — | — | — | – | — | — | — |
| 18 福井県 | B | 1.7 | 3 | 18 | 230 | 156 | 22 | 77 | 7 | 30 | 新規患者数20人/週に達した日から7日以内 | 111 | 10 | 55 | 入院患者が50人に達した日から5日以内 | 163 | 22 | 75 | 入院患者が90人に達した日から5日以内 | 255 | 24 | 75 | – | — | — | — |
| 19 山梨県 | B | 1.7 | 3 | 19 | 246 | 167 | 24 | 70 | 7 | 21 | 入院患者数30名以上 | 130 | 13 | 21 | 入院患者数60名以上 | 190 | 19 | 100 | 入院患者数120名以上 | 250 | 24 | 100 | – | — | — | — |
| 20 長野県 | B | 1.7 | 1 | 37 | 485 | 328 | 48 | 100 | 6 | 0 | 県内で患者が発生 | 194 | 44 | 0 | 週当たり新規感染者数2.5人／10万人となった日 | 434 | 49 | 70 | 宿泊療養者の数が確保している宿泊室数を超える前日 | 434 | 49 | 375 | – | — | — | — |
| 21 岐阜県 | B | 1.7 | 1 | 35 | 466 | 466 | 45 | 299 | 49 | 603 | 入院患者数60人以上 | 417 | 49 | 603 | 入院患者数120人以上 | 694 | 59 | 603 | – | — | — | — | – | — | — | — |
| 22 静岡県 | A | 1.7 | 1 | 66 | 862 | 436 | 63 | 150 | 17 | 155 | 週当たり新規感染者数0.38人／10万人となった日 | 200 | 34 | 155 | 週当たり新規感染者数0.94人／10万人となった日 | 300 | 47 | 155 | 週当たり新規感染者数1.9人／10万人となった日 | 450 | 67 | 450 | – | — | — | — |
| 23 愛知県 | A | 1.7 | 1 | 136 | 1,778 | 839 | 121 | 150 | 22 | 63 | 週当たり新規感染者数10人／日 | 250 | 36 | 206 | 週当たり新規感染者数20人／日 | 500 | 78 | 1,011 | 週当たり新規感染者数40人／日以上 | 839 | 121 | 1,300 | – | — | — | — |
| 24 三重県 | B | 1.7 | 1 | 32 | 417 | 274 | 40 | 188 | 43 | 0 | 全療養者74人 | 215 | 47 | 100 | 全療養者265人 | 392 | 53 | 100 | – | — | — | — | – | — | — | — |
| 25 滋賀県 | B | 2 | 2 | 51 | 670 | 268 | 62 | 142 | 28 | 50 | （病床確保計画）<br>フェーズ１の病床数の５０％程度が利用された段階で総合的に判断<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>フェーズ１の宿泊療養室数の５０％程度が利用された段階で総合的に判断 | 213 | 45 | 250 | （病床確保計画）<br>フェーズ２の病床数の５０％程度が利用された段階で総合的に判断<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>フェーズ２の宿泊療養室数の５０％程度が利用された段階で総合的に判断 | 350 | 62 | 350 | – | — | — | — | – | — | — | — |
| 26 京都府 | A | 1.7 | 2 | 52 | 671 | 337 | 49 | 246 | 61 | 338 | 新規感染者数７日間平均５人となった日 | 453 | 86 | 338 | 新規感染者数７日間平均２０人となった日 | 453 | 86 | 826 | – | — | — | — | – | — | — | — |

| 都道府県名 | 推計の概要 | | | | | | | フェーズ１ | | | フェーズ２ | | | | フェーズ３ | | | | フェーズ４ | | | | フェーズ5 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (1)モデル（A又はB） | (2)実効再生産数 | (3)要請のタイミング | 推計最大新規感染者数 | 推計最大療養者数（入院、宿泊療養） | 推計最大入院患者数 | うち重症者数 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 | 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 | 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 | 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 | 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画）数 |
| 27 大阪府 | A | 1.7 | 1 | 159 | 2,088 | 840～ | 105～ | 775 | 75 | 800 | （病床確保計画）<br>フェーズ１病床使用率４０％以上と感染拡大状況から総合的に判断<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>感染拡大状況から判断 | 1,110 | 110 | 1,600 | （病床確保計画）<br>フェーズ２病床使用率４０％以上と感染拡大状況から総合的に判断<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>感染拡大状況から判断 | 1,350 | 150 | 2,416 | （病床確保計画）<br>フェーズ３病床使用率７０％以上と感染拡大状況から総合的に判断 | 2,021 | 221 | － | － | － | － | － |
| 28 兵庫県 | A | 1.7 | 1 | 98 | 1,294 | 642 | 93 | 200 | 40 | 200 | 週当たり新規感染者数10人以上 | 300 | 50 | 200 | 週当たり新規感染者数20人以上 | 400 | 70 | 300 | 週当たり新規感染者数30人以上 | 500 | 90 | 500 | 週当たり新規感染者数40人以上<br>(※1：フェーズ6の設定あり) | 650 | 120 | 700 |
| 29 奈良県 | (独自想定) | (独自想定) | (独自想定) | 35 | 500 | 500 | 25 | 207 | 14 | 108 | フェーズ1の確保病床の入院患者受入が50％を超えた場合 | 336 | 20 | 108 | フェーズ2の確保病床の入院患者受入が50％を超えた場合 | 372 | 30 | 254 | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 30 和歌山県 | B | 1.7 | 5 | 29 | 373 | 0 | 0 | 120 | 8 | － | 基準日（2.5人/10万人） | 190 | 12 | － | 基準日の1週間後 | 400 | 40 | － | 大規模なクラスターの発生など、見込みを上回る場合 | 400 | 40 | 137 | － | － | － | － |
| 31 鳥取県 | B | 2 | 4 | 31 | 393 | 276 | 40 | 100 | 12 | 50 | 入院患者数がフェーズ１の即応病床数の4割に達する日 | 200 | 30 | 100 | 入院患者数がフェーズ２の即応病床数の4割に達する日 | 300 | 40 | 150 | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 32 島根県 | B | 1.7 | 3 | 16 | 208 | 147 | 21 | 100 | 5 | － | 入院患者総数が30人となった日若しくは重症者が3人となった日 | 105 | 10 | 98 | 入院患者総数が50人となった日 | 150 | 20 | 98 | 入院患者総数が100人となった日 | 200 | 25 | 98 | 入院患者総数が100人を超えフェーズ4に入ってもまだ、大規模なクラスターの発生等、患者の増加が見込まれ、総合的な観点から病床確保が必要と判断した日 | 253 | 25 | 98 |
| 33 岡山県 | A | 1.7 | 1 | 34 | 430 | 250 | 37 | 100 | 20 | 180 | 直近１週間における新規感染者数が10万人当たり2.5人を超えたとき | 150 | 40 | 180 | 稼働病床が100床を超えたとき | 200 | 40 | 180 | 稼働病床が200床を超えたとき | 250 | 40 | 180 | － | － | － | － |
| 34 広島県 | A | 1.7 | 3 | 64 | 829 | 486 | 70 | 240 | 30 | 450 | 空床率が50%以下となった日 | 320 | 40 | 500 | 空床率が50%以下となった日 | 500 | 70 | 1,400 | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 35 山口県 | B | 1.7 | 3 | 33 | 421 | 128 | 44 | 166 | 122 | ～40 | 患者総数100人以上 | 314 | 122 | ～100 | 患者総数200人以上 | 475 | 137 | 834 | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 36 徳島県 | B | 1.7 | 3 | 18 | 227 | 159 | 23 | 37 | 5 | 210 | 週当たり新規感染者数10人 | 49 | 5 | 210 | 週当たり新規感染者数30人 | 130 | 17 | 210 | 週当たり新規感染者数100人 | 200 | 25 | 210 | － | － | － | － |
| 37 香川県 | B | 1.7 | 1 | 17 | 227 | 154 | 22 | 99 | 15 | 101 | 入院患者数が、フェーズ１の即応病床の1/３を超える場合 | 142 | 20 | 101 | 入院患者数が、フェーズ２の即応病床の1/2を超える場合 | 209 | 26 | 101 | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 38 愛媛県 | B | 1.7 | 1 | 25 | 322 | 222 | 33 | 145 | 5 | 67 | 週当たり新規感染者数が28人（2.0人/10万人）となった日 | 190 | 10 | 67 | 週当たり新規感染者数が70人（5.0人/10万人）となった日 | 223 | 33 | 117 | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 39 高知県 | B | 1.7 | 3 | 17 | 219 | 156 | 22 | 80 | 20 | － | 療養中患者14人以上 | 130 | 50 | 35 | 療養中患者70人以上 | 150 | 50 | 35 | 療養中患者150人以上 | 200 | 57 | 190 | － | － | － | － |
| 40 福岡県 | A | 1.7 | 3 | 116 | 1,509 | 753 | 108 | 312 | 90 | 450 | 「福岡コロナ警報」発動の1週間後<br>＜「福岡コロナ警報」の条件＞<br>1. 感染者数：1日あたりの感染者が3日連続40人以上（※3日移動平均）でかつ増加傾向。<br>2. 感染経路不明者の割合：1週間あたりの割合が50%以上<br>3. 病床稼働率：25%以上<br>4. 重症病床稼働率：25%以上 | 551 | 90 | 800 | 「福岡コロナ警報」発動後の感染状況を踏まえ総合的に判断<br>＜「福岡コロナ警報」の条件＞<br>1. 感染者数：1日あたりの感染者が3日連続40人以上（※3日移動平均）でかつ増加傾向。<br>2. 感染経路不明者の割合：1週間あたりの割合が50%以上<br>3. 病床稼働率：25%以上<br>4. 重症病床稼働率：25%以上 | 760 | 110 | 1,200 | － | － | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 41 佐賀県 | B | 1.7 | 3 | 18 | 243 | 166 | 24 | 135 | 9 | 377 | 入院患者数が20人となった日 | 177 | 14 | 377 | 入院患者数が40人となった日 | 219 | 32 | 377 | 入院患者数が80人となった日 | 328 | 46 | 377 | － | － | － | － |
| 42 長崎県 | B | 1.7 | 3 | 32 | 409 | 286 | 42 | 67 | 6 | 384 | 即応病床の3分の1以上使用 | 100 | 6 | 384 | 週当たり新規感染者数2.5人／10万人となった日 | ～421<br>※感染状況を踏まえ、順次、病床拡大 | ～42<br>※感染状況を踏まえ、順次、病床拡大 | 384 | 推計入院患者数が最大となった日 | 421 | 42 | 384 | － | － | － | － |
| 43 熊本県 | B | 1.7 | 1 | 32 | 409 | 278 | 40 | 130 | 20 | 0 | 全療養者数が71名 | 260 | 40 | 65 | 全療養者数が170名 | 420 | 59 | 140 | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 44 大分県 | B | 1.7 | 3 | 27 | 348 | 243 | 36 | 66 | 10 | 170 | （病床確保計画）<br>入院患者数が9人以上となった日（ただし、感染拡大の状況を勘案し総合的に評価）<br>（宿泊療養施設確保計画）<br>週当たり新規感染者数2.5人／10万人となった日（ただし、感染拡大の状況を勘案し総合的に評価） | 120 | 17 | 170 | （病床確保計画）<br>週当たり新規感染者数2.5人／10万人となった日（ただし、感染拡大の状況を勘案し総合的に評価） | 200 | 26 | － | （病床確保計画）<br>入院患者数が70人以上となった日（ただし、感染拡大の状況を勘案し総合的に評価） | 367 | 43 | － | － | － | － | － |
| 45 宮崎県 | B | 1.7 | 3 | 25 | 329 | 230 | 33 | 161 | 21 | 50 | 週当たり新規感染者数が28人となった日 | 220 | 21 | 150 | 入院患者が110人に達したとき | 274 | 33 | 250 | － | － | － | － | － | － | － | － |
| 46 鹿児島県 | B | 1.7 | 1 | 29 | 380 | 261 | 37 | 45 | 7 | － | 本県における１日あたりの入院患者数が３人に達した場合 | 100 | 16 | － | 本県における１日あたりの入院患者数が２２人に達した場合 | 200 | 24 | 370 | 重篤・重症の入院患者数が，９人に達した場合，又は１日あたりの療養者総数が１００人に達した場合 | 300 | 48 | 370 | － | － | － | － |
| 47 沖縄県 | A | 1.7 | 3 | 33 | 425 | 425 | 37 | 79 | 9 | 80 | 入院患者が10人を超えたとき | 147 | 20 | 140 | 入院患者が23人を超えたとき | 241 | 32 | 250 | 入院患者が150人を超えたとき | 260 | 32 | 340 | 入院患者が200人を超えたとき | 425 | 51 | 340 |
| 全国計（※2） | | | | **1,360** | **17,742** | **9,256** | **1,293** | | | | | | | | | | | | | | | | | **30,215** | **3,664** | **27,465** |

**（※1）兵庫県は最終フェーズを「フェーズ6」としている。フェーズ6への移行基準、フェーズ6における「即応病床（計画）数」、「うち重症者向け即応病床（計画）数」、「宿泊療養施設（計画）数」は下記の通り。**

| 移行基準 | 即応病床（計画）数 | うち重症者向け | 宿泊療養施設居室（計画） |
|---|---|---|---|
| 週平均新規陽性患者数等を総合的に判断 | 750 | 120 | 1,000 |

（※2）「即応病床（計画）数」、「うち重症者向け即応病床（計画）数」、「宿泊療養施設（計画）数」の全国計については、各自治体の最終フェーズにおける数を合計している。

（※3）埼玉県、岐阜県、京都府、徳島県、福岡県及び長崎県の計画について変更（9月4日更新）。新潟県及び山口県の計画について更新（9月11日更新）。宮城県及び佐賀県の計画ついて更新（9月18日更新）。佐賀県、栃木県の計画について更新（10月2日更新）。宮崎県の計画について更新（10月9日更新）。大阪府の計画について更新（10月16日更新）。北海道、群馬県、福井県、佐賀県の計画について更新（10月23日更新）。三重県、香川県の計画について更新（10月30日更新）。山口県の計画について更新（11月6日更新）。福井県、宮崎県の計画について更新（11月13日更新）。宮城県、福井県、奈良県、福岡県の計画について更新（11月20日更新）。北海道、山形県、奈良県、大分県の計画について更新（11月27日更新）。北海道、奈良県、香川県、大分県の計画について更新（12月４日更新）。北海道、佐賀県、大分県の計画について更新（12月11日更新）。滋賀県、兵庫県、大分県の計画について更新（12月18日更新）。熊本県、沖縄県の計画について更新（12月25日更新）。北海道、栃木県の計画について更新（12月28日更新）。宮城県、奈良県、徳島県の計画について更新（令和3年1月5日更新）。宮城県、三重県、佐賀県の計画について更新（1月8日更新）。山形県、福井県、大分県の計画について更新（1月15日更新）。宮城県、栃木県、岐阜県、滋賀県、京都府、広島県、長崎県の計画について更新（1月22日更新）。茨城県、神奈川県、滋賀県、山口県、佐賀県、大分県の計画について更新（1月29日更新）。岐阜県の計画について更新（2月2日更新）。北海道、宮城県、栃木県、長野県、岐阜県、三重県、京都府、佐賀県、長崎県の計画について更新（2月5日更新）。宮城県、栃木県、大分県、宮崎県の計画について更新（2月12日更新）大阪府の計画について更新(2月19日更新)。埼玉県、新潟県、三重県、大阪府、奈良県、徳島県、香川県の計画について更新（２月26日更新）。北海道、埼玉県、神奈川県、三重県、滋賀県、大阪府の計画について更新（３月５日更新）。茨城県、栃木県、大阪府の計画について更新（３月12日更新）。埼玉県、東京都、岐阜県、京都府の計画について更新（３月19日更新）。埼玉県、東京都の計画について更新（３月26日更新）。